

АПРЕЛЬ

2021

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 4

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В четвертом выпуске (Апрель 2022) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 мая 2022г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
11.04.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.....	7
19.04.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.....	7
27.04.2022 Делегация Конституционного Суда Азербайджанской Республики во главе с Председателем Фархадом Абдуллаевым приняла участие в юбилейных мероприятиях, посвященных 60-летию создания Конституционного суда Турции.....	8
27.04.2022 Создана организация Конференция Конституционных Судов тюркских государств.....	9
АРМЕНИЯ.....	9
Акты Конституционного Суда.....	9
Новости Конституционного Суда.....	10
БЕЛАРУСЬ.....	10
Новости Конституционного Суда.....	10
КАЗАХСТАН.....	11
Новости Конституционного Совета.....	11
В Казахстане опубликовали проект закона о внесении изменений в Конституцию.....	11
КИРГИЗИЯ.....	11
Новости Конституционной палаты.....	11
01.04.2022 Сотрудники аппарата Конституционного суда приняли участие в мероприятии «День карьеры», организованном Международным университетом «Ала-Тоо».....	11
04.04.2022 Судьи Верховного суда обсудили роль Конституционного суда Кыргызской Республики в обеспечении принципа верховенства права.....	11
15.04.2022 В Бишкеке обсудили место и значение Жогорку Кенеша в системе органов государственной власти и его роль в обеспечении конституционной законности.....	12
20.04.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности Временного Положения о порядке рассмотрения вопросов об ответственности судей в Совете судей КР, утвержденного Решением Совета судей КР от 13 августа 2021 года.....	12
25.04.2022 В Анкаре проходит международная конференция, посвященная 60-летию Конституционного суда Турции.....	14
27.04.2022 Учреждена Конференция конституционных юрисдикций членов Организации тюркских государств.....	14
29.04.2022 Подписан меморандум о сотрудничестве между Конституционным судом Кыргызской Республики и Академией государственного управления при Президенте Кыргызской Республики имени Ж.Абдрахманова.....	14
Акты Конституционной палаты.....	15
20.04.2022.....	15
По обращению гражданина Калкожоева Жалынбека о проверке конституционности Временного Положения о порядке рассмотрения вопросов об ответственности судей в Совете судей Кыргызской Республики, утвержденного Решением Совета судей Кыргызской Республики от 13 августа 2021 года.....	15
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	16
Акты Конституционного Суда.....	16
07.04.2022.....	16
по делу о проверке конституционности части первой статьи 58 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и	

органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», а также подпункта 1 пункта 1 статьи 21 и подпункта 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина П.М.Понеделкова.....	16
14.04.2022	16
по делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Г.Клепиковой.....	16
19.04.2022	16
по делу о проверке конституционности части первой¹ статьи 110 и статьи 389² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также Постановления Правительства Российской Федерации «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданки Н.И.Мургиной.....	16
25.04.2022	17
по делу о проверке конституционности статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В.Ерохина	17
Новости Конституционного Суда	17
Ушел в отставку один из старейших судей КС	17
4 апреля 2022 года Конституционный Суд РФ не исключил уточнение видов амортизируемого имущества унитарных предприятий при исчислении налога на прибыль.	17
Расширен круг случаев, когда переписка КС РФ с заявителем может осуществляться в электронной форме	18
Анализ обращения физических лиц в Конституционный Суд Российской Федерации в отношении положений НК РФ в 2021 году через призму принципа равенства.....	19
Конституционные аспекты действующего регулирования в области таможенного контроля таможенной стоимости товаров	21
КС РФ признал выемку документов у контрагента правомерной.....	24
Депутатам не хватает исполнительности.....	25
О решениях Конституционного Суда.....	26
Считайте точнее	26
КС: ГУП не может считать убытками амортизацию имущества, полученного им в хозяйственное ведение	27
После смерти владельца торгового павильона его дальнейшее размещение на участке является самовольным.....	33
Благоустройство для бизнеса.....	36
КС не стал рассматривать жалобу отведенного следователем адвоката на положения ст. 125 УПК РФ	39
Криптообменник под замком	42
Отстранение адвоката от дела может нарушать только права подзащитного.....	43
КС не усомнился в порядке участия заключенных в СИЗО в арбитражном судопроизводстве	44
Что накоплено - не трогать	47

КС РФ не дал добро на разблокировку криптообменника в связи с принятием закона о цифровых активах.....	48
КС запретил изымать все средства у родителей при их банкротстве	48
КС не принял жалобу осужденного экс-зампрокурора на порядок проведения оперативного эксперимента	49
КС не усмотрел неопределенность в порядке отвода защитника от участия в уголовном деле	52
КС не стал рассматривать жалобу на текущий порядок ознакомления осужденного с материалами дела	54
КС России вступился за арестованных больных	56
КС разрешил выемку у контрагента при налоговой проверке.....	56
Возврату не подлежат.....	57
КС не стал рассматривать жалобу на нормы УПК о кассационном судопроизводстве	58
Недобросовестная конкуренция или нарушение отраслевых норм? Анализируем постановление Конституционного суда.....	61
Об обращениях в Конституционный Суд	63
Покупателей защитят от риска лишиться жилья при банкротстве продавца.....	63
Open source закодируют в суде	64
Прокурорской присяге запросили срок.....	65
КС рассмотрит жалобу программиста из-за использования открытого кода	66
Это был неправильный мед	67
Конституционный суд оценит законность срочных договоров с преподавателями.....	68
КС РФ определит судьбу залогов при передаче "старых" долгостроев другим девелоперам	69
Об исполнении решений Конституционного Суда	71
Перечень общедоступных сведений об экологии предложили утверждать кабмину	71
Правительство предложило защитить зарплаты «творческих работников»	71
Снижение размера присужденной реабилитированному компенсации будет возможно в течение года	72
Единственное и невозвратимое // Законопроект реализует идеи Конституционного суда о защите покупателей жилья при банкротстве продавца	74
Госдума приняла закон о порядке индексации назначенных судом выплат.....	75
Госдума приняла закон о взыскании средств с госорганов	75
Дума приняла в I чтении проект об обжаловании отказа в мере пресечения в виде залога76	76
Право граждан на единственное жилье при банкротстве банков хотят защитить	76
Госдума уточняет правила залога	77
Минэкономразвития предлагает защитить интересы лиц, утративших единственное жилье из-за недействительности сделки.....	78
Комитет Совета Федерации поддержал закон об индексации присужденных судом денег81	81
В России изменят управление коттеджными поселками. Что это значит	82
В Бюджетный кодекс внесены изменения	83
Предлагается изменить возрастные ограничения для назначения наказания в виде принудительных работ.....	84
Меняются правила сплошной кассации по УПК РФ	85
Госдума во 2-м чтении одобрила законопроект о правах отцов на маткапитал	86
Нормы ГПК о замене судей прошли второе чтение.....	87
В Тульской области разрешат проводить митинги рядом с вокзалами, на стадионах, рынках и остановках.....	87
Минюст предложил изменить практику пересмотра дел о взыскании зарплаты	88
Предлагается урегулировать поворот исполнения решения суда по нескольким видам споров.....	88
Президент РФ расширил права отцов на маткапитал в случае смерти матери детей.....	90

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....	91
О деятельности конституционных и международных судов.....	91
Конституционный совет Франции 22 апреля примет решение по жалобе на нарушение прав Винника	91
В Румынии пройдут выборы нового главы Конституционного суда.....	92
Молдавская оппозиция оспорит в КС закон, запрещающий новости и аналитику из РФ.....	92
Грузинский парламент принял поправки в закон о "Конституционном суде"	93
Конституционный суд Италии задумался о детских фамилиях	93
Баварский закон о защите Конституции неконституционен с 2016 года	93
МИД Болгарии напомнил о необходимости включения болгар в конституцию РСМ	94
Депутат рассказала о совершенствовании законодательства в развитие Конституции.....	94
Суд Италии признал незаконным автоматическое присвоение ребенку фамилии отца	95
Единое требование указывать судимость на плакате кандидата противоречит Конституции - КС Литвы.....	96
Учрежден Совет Конституционных судов тюркского мира.....	96
Оппозиция Молдавии просит КС отменить запрет на ношение георгиевской ленты	97
О деятельности Европейского суда по правам человека	98
Юрист Галахов: ЕСПЧ получил тысячи материалов о военных преступлениях ВСУ в Донбассе.....	98
ЕСПЧ: Двери закрываются	98
Большая палата ЕСПЧ 8 апреля выскажется о литовском законе об импичменте.....	100
ЕСПЧ не обнаружил нарушения прав врача из Дании, поддерживающего эвтаназию.....	100
ЕСПЧ уведомил Польшу о 20 жалобах, касающихся независимости ее судебной системы.....	101
России прекратила взаимодействие с ЕСПЧ.....	101
Молдове грозит новый приговор ЕСПЧ в связи с жестоким обращением со стороны полиции.....	102

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

11.04.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Гянджинского апелляционного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании примечаний к статье 263 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики и некоторых положений статьи 38 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках.

Заслушав доклад судьи Р. Исмаилова по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – председателя Коллегии по уголовным делам Гянджинского апелляционного суда Т. Мухтарова и заведующего отделом государственного строительства, административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса М. Сеида, специалистов – судьи Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Ш. Юсифова, начальника Управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А. Османовой и судьи Бакинского апелляционного суда Х. Мамедова, а также с мнениями экспертов - преподавателя кафедры конституционного права юридического факультета БДУ, доктора философии по праву Г. Джаби и доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета БДУ, доктора философии по праву М. Байрамовой, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В Постановлении указано, что в соответствии с примечаниями к статье 263 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики привлечение к административной ответственности по статье 327.8 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках лица, совершившего уголовное преступление, после его освобождения от уголовной ответственности не нарушает принцип, по которому в соответствии со статьей 64 Конституции Азербайджанской

Республики наказание за одно и то же правонарушение не может быть назначено два раза (*non bis in idem*), поскольку не входит в сферу применения данного принципа.

Привлечение к административной ответственности в соответствии со статьей 327.8 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках лица, причинившего легкие и менее тяжкие телесные повреждения, после его освобождения от уголовной ответственности по статье 263 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики на основании примирения с потерпевшим и полного возмещения причиненного ему ущерба следует рассматривать как нарушение общеправового принципа справедливости, выраженного в статье 9.1 данного Кодекса.

В соответствии с принципом соразмерности, закрепленным в части II статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики, в случаях, предусмотренных статьей 38.3 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках, срок привлечения к административной ответственности определяется с учетом положений статей 38.1 и 38.2 в срок не позднее одного года со дня совершения (выявления) административного проступка.

Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

19.04.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 16 и 75 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Дж.Гараджаева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – начальника Управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А.Османовой и заведующего отделом государственного строительства, административного и военного

законодательства Аппарата Милли Меджлиса М.Сеида, а также специалистов – председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Х.Насибова и судей Бакинского апелляционного суда З.Ширинова и И.Ибрагимли, эксперта - доцента кафедры Уголовного права и криминологии юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву М.Байрамова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что с точки зрения требований статей 16 и 75 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики поскольку срок ответственности за каждое преступление исчисляется самостоятельно, то в случае рецидива таких же или схожих преступлений, второе деяние не может быть повторным, если истек срок привлечения к уголовной ответственности за предыдущее деяние.

Истечение годичного срока, предусмотренного статьей 38.1 Кодекса Азербайджанской Республики об Административных Правонарушениях за первичное деяние, до совершения повторной кражи, исключает уголовную ответственность по статье 177.2.2 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики.

Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

27.04.2022 Делегация Конституционного Суда Азербайджанской Республики во главе с Председателем Фархадом Абдуллаевым приняла участие в юбилейных мероприятиях, посвященных 60-летию создания Конституционного суда Турции.

На юбилейном мероприятии по случаю 60-летия создания Конституционного Суда Турции, Конституционный Суд Азербайджана представила делегация во главе с Председателем Фархадом Абдуллаевым.

В связи со знаменательной датой в Анкаре начал работу международный симпозиум на тему “Толкование Конституции в защите основных прав и свобод”.

Участвующий в мероприятии Президент Реджеп Тайип Эрдоган разрезал красную ленту, символизирующую открытие галереи, отражающей историю Конституционного суда Турции.

В двухдневной конференции приняли участие председатели и члены Конституционных Судов более 30-ти стран, включая также Азербайджан, руководители авторитетных международных структур.

Председатель Конституционного Суда Турции Зухту Арслан подробно проинформировал о пройденном пути руководимой им структуры и основных направлениях ее деятельности.

Выступивший на симпозиуме председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев охарактеризовал Конституционный суд Турции, как одну из структур в мире, обладающих самыми коренными и базовыми ценностями, которые функционируют в этой области.

Фархад Абдуллаев также подробно проинформировал о деятельности Конституционного суда Азербайджанской Республики, высоко оценил значение симпозиума с точки зрения обмена международным опытом.

На открытии юбилейной церемонии также присутствовал посол Азербайджана в Турции Рашад Мамедов.

Симпозиум продолжит работу 26 апреля.

27 апреля продолжились мероприятия по случаю 60-летия создания Конституционного суда Турции, в Стамбуле проведен круглый стол на тему «Значение сотрудничества между органами конституционного правосудия».

На мероприятии были обсуждены основные направления деятельности органов конституционных судов стран-членов и вопросы сотрудничества в судебно-правовой сфере.

Выступая на конференции, председатель Конституционного Суда Азербайджана Фархад Абдуллаев довел до внимания присутствующих, что Азербайджан ведет постоянный обмен опытом с органами конституционного надзора дружественной и братской Турецкой Республики, а также зарубежных стран.

Было отмечено, что созданный в 1998 году Конституционный Суд Азербайджана осуществляет деятельность посредством конституционного правосудия.

Кроме того, было доведено до внимания, что создание организации Конференция Конституционных Судов тюркских государств станет эффективной платформой для сотрудничества между тюркоязычными странами в судебно-правовой сфере.

Мероприятие продолжилось обменом мнений о развитии связей между органами конституционного надзора.

В ходе визита состоялась двусторонняя встреча с Председателем, судьями и руководством Конституционного Суда Турецкой Республики.

27.04.2022 Создана организация Конференция Конституционных Судов тюркских государств

В рамках мероприятий, проведенных в Стамбуле по случаю 60-летия создания Конституционного Суда Турции, было принято решение о создании Организации «Конференция Конституционных Судов тюркских государств».

В заседании приняли участие делегации из Азербайджана, Турции, Узбекистана и Кыргызстана. Казахстанская сторона присоединилась к заседанию в онлайн формате.

Нашу страну на мероприятии представила находящаяся с визитом в Турции делегация во главе с председателем Конституционного суда Азербайджана Фархадом Абдуллаевым.

На церемонии были подписаны многосторонние документы, отражающие укрепление сотрудничества тюркоязычных государств в конституционном строительстве и наращивание взаимного обмена опытом, а также партнерство в сфере реформ, осуществляемых в судебной системе.

АРМЕНИЯ

Акты Конституционного Суда

Новости Конституционного Суда

БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

Большая Азия

25.04.2022

В Казахстане опубликовали проект закона о внесении изменений в Конституцию

В Казахстане представили законопроект о внесении изменений в конституцию.

Проект закона о внесении изменений и дополнений в конституцию Казахстана, озвученных президентом Касым-Жомартом Токаевым в послании народу 16 марта, опубликован в понедельник в базе нормативно-правовых актов.

В этот же день Конституционный совет республики принял к производству обращение главы государства о рассмотрении соответствующего документа на соответствие основному закону страны. Ранее Токаев отметил важность включения в подготовленный проект изменений и дополнений в конституцию всех предложенных инициатив, направленных на серьезную политическую трансформацию общества.

Так, в частности, в соответствии с новой парадигмой сокращаются полномочия президента, значительно усиливается роль парламента и местных представительных органов, существенно расширяется участие граждан, системно укрепляется правозащитная сфера, воссоздается Конституционный суд.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

01.04.2022 Сотрудники аппарата Конституционного суда приняли участие в мероприятии «День карьеры», организованном Международным университетом «Ала-Тоо»

Ушул жылдын 30-мартында Конституциялык соттун аппаратынын кызматкерлери «Ала-Тоо» Эл аралык университети тарабынан жогорку курстун студенттери үчүн уюштурулган «Карьера күнү» иш-чарасына катышты.

Бул иш-чара бүтүрүүчүлөрдүн жумушка орношуусуна көмөк көрсөтүү максатында өткөрүлдү. Иш-чарага 20дан ашык мамлекеттик органдардын жана жеке түзүмдөрдүн өкүлдөрү катышты.

Аппараттын кызматкерлери иш-чаранын катышуучуларына Конституциялык соттун аппаратынын ишмердүүлүгү, Конституциялык соттун аппаратында мамлекеттик кызматка кирүү жана ал жерден стажировкадан өтүүнүн шарттары жана тартиби жөнүндө айтып беришти, ошондой эле студенттерди кызыктырган суроолорго жооп беришти.

04.04.2022 Судьи Верховного суда обсудили роль Конституционного суда Кыргызской Республики в обеспечении принципа верховенства права

1 апреля текущего года в Верховном суде Кыргызской Республики состоялся круглый стол на тему: «Роль Конституционного суда Кыргызской Республики в обеспечении принципа верховенства права».

В мероприятии приняли участие председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев, судьи Верховного суда, председатель и члены Правления ОО «Ассоциация судей Кыргызской Республики», ключевой эксперт Программы ЕС «Верховенство права в Кыргызской Республике – 2ая фаза» Александру Тэнасе.

В ходе круглого стола председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев выступил с презентацией, где рассказал судьям Верховного суда о новеллах Конституции 2021 года. Он также

остановился на значении Конституции как основы справедливого правосудия.

Эмиль Осконбаев в своем выступлении отметил о важности взаимодействия Конституционного суда и судов общей юрисдикции в целях укрепления единства судебной ветви власти и устранения совместными силами проблем правовой системы, препятствующих установлению эффективного и справедливого правосудия.

Далее Александру Тэнасе рассказал участникам об особенностях взаимоотношений между конституционными и верховными судами, а также о международном опыте по данному вопросу.

Организатором круглого стола выступило ОО «Ассоциация судей Кыргызской Республики».

15.04.2022 В Бишкеке обсудили место и значение Жогорку Кенеша в системе органов государственной власти и его роль в обеспечении конституционной законности

Сегодня, 15 апреля, в Бишкеке прошла национальная конференция на тему «Место и значение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в системе органов государственной власти и его роль в обеспечении конституционной законности».

Мероприятие организовано Конституционным судом Кыргызской Республики при поддержке Проекта ЕС «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике – 2-я фаза».

В конференции приняли участие депутаты Жогорку Кенеша, члены Кабинета Министров, судьи Верховного суда и местных судов, представители Администрации Президента и иных государственных органов, а также представители неправительственных организаций, научных кругов, экспертного сообщества и международных организаций.

Открывая конференцию председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев отметил, что принцип разделения властей не означает, что они должны существовать и действовать раздельно, а наоборот, они должны согласованно функционировать и тесно взаимодействовать. «Несмотря на то, что принцип разделения властей и системы сдержек и противовесов урегулирован на конституционном уровне, важно понимать аспекты применения этого принципа. Между ветвями власти всегда должны быть конструктивные отношения и

взаимопонимание. Каждая ветвь власти должна обеспечивать систему сдержек и противовесов, ограничить вмешательство в сферу другой ветви, необходимо единое понимание роли друг друга в системе государственных органов. Такое понимание может быть достигнуто в том числе в рамках такого мероприятия, как сегодняшнее», - заключил председатель.

На конференции с приветственной речью также выступили председатель Комитета по конституционному законодательству, государственному устройству, судебному устройству, судебным вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша Медер Алиев, руководитель Программы Европейского Союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике – 2-я фаза» Стефанос Кареклас, которые также отметили важность тематики конференции.

В ходе конференции с докладами выступили министр юстиции Аяз Баетов, экс-депутат Жогорку Кенеша Наталья Никитенко, экс-судья Конституционной палаты Чинара Айдарбекова, экс-председатель Конституционного суда Молдовы Александру Тэнасе, председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев и руководитель аппарата Конституционного суда Марат Джаманкулов.

В своих выступлениях докладчики рассказали о принципах построения государственной власти в Кыргызской Республике, роли законодательного органа в обеспечении верховенства права, формах взаимодействия законодательной и судебной ветвей власти в соответствии с требованиями Конституции КР, значении конституционного контроля в укреплении режима законности в государстве, правовых принципах, применяемых в законотворчестве и конституционном правосудии, в частности, принципе пропорциональности, а также проблемах исполнения решений органа конституционного контроля.

20.04.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности Временного Положения о порядке рассмотрения вопросов об ответственности судей в Совете судей КР, утвержденного Решением Совета судей КР от 13 августа 2021 года

Сегодня, 20 апреля, Конституционный суд рассмотрел дело о проверке конституционности Временного Положения о порядке

рассмотрения вопросов об ответственности судей в Совете судей КР, утвержденного Решением Совета судей КР от 13 августа 2021 года, в связи с обращением гражданина Калкожоева Ж.

В своем решении Конституционный суд указал, что данное Положение обладает всеми признаками нормативного правового акта и подлежит проверке в рамках конституционного судопроизводства.

В соответствии с конституционным Законом «О статусе судей Кыргызской Республики» в редакции от 9 июля 2008 года привлечение судей к дисциплинарной ответственности относилось к полномочиям Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР. Однако, в связи с вступлением в силу Конституции от 5 мая 2021 г. рассмотрение вопросов о привлечении судей к дисциплинарной ответственности передано в ведение выборного органа судейского самоуправления - Совета судей, состоящего исключительно из судей, а деятельность Дисциплинарной комиссии при Совете судей прекращена. Исходя из этого, Совет судей своим актом принял Временное Положение о порядке рассмотрения вопросов об ответственности судей до принятия соответствующего конституционного Закона.

Конституционный суд отметил, что не случайно основополагающие принципы отправления правосудия излагаются в Основном Законе возвышенными и директивными предписаниями, которые априори нельзя подвергать каким-либо сомнениям. Высшая социальная функция правосудия состоит в установлении истины и восстановлении справедливости, определении понятий правомерного и противозаконного, надлежащем воздаянии каждому по делам, своевременном наказании виновных в поучение и во благо как им самим, так и обществу в целом, разрешение неразрешимых иным способом конфликтов и споров. Тем самым, совершенно очевидно, что правосудие напрямую влияет, а зачастую изменяет не только человеческие судьбы, но и нравственно-духовное состояние общества, вектор его дальнейшего развития и даже судьбу будущих поколений.

В силу своего предназначения, содержания, а также судьбоносного значения последствий правосудия, лица, обладающие правомочием его осуществления, приравниваются к вершителям судеб, наделенным властью, превосходящей любую иную власть. Ко всему этому, им предоставляется всеобъемлющий спектр конституционно-правовых гарантий, которыми не обладает ни одно другое

должностное лицо, что должно обеспечивать их полную независимость при отправлении правосудия и всестороннюю защищенность в повседневной жизни.

Поэтому, без установления системы мер, которые бы выступали сдерживающей силой такого безграничного по своей природе правомочия, как отправление правосудия, привело бы к необратимым отклонениям от общечеловеческих и государственных устоев, вседозволенности, различного рода злоупотреблениям и, в конечном счете, подрыву основ государственности.

Предполагая это, Основной Закон требует от судей безукоризненного отношения к своей работе и своему поведению. Так, согласно частям 1, 2 статьи 96 Конституции судьи всех судов Кыргызской Республики занимают свои должности и сохраняют свои полномочия до тех пор, пока их поведение является безупречным. Нарушение требований безупречного поведения судьи является основанием для привлечения судьи к ответственности в порядке, определяемом конституционным законом.

Возможность привлечения судьи к ответственности по сути является единственным инструментом для сбалансирования его властных полномочий и личной неприкосновенности и имеет целью недопущение вседозволенности при осуществлении такой архиважной государственной функции, как отправление правосудия. Причем, в силу недопустимости нарушения балансирующего свойства, система ответственности судей должна иметь непрерывный характер и не может приостанавливаться, независимо от каких-либо причин.

Правовое регулирование оспариваемого Положения касается организационных процедур работы Совета судей и в целом направлено на реализацию конституционных требований об обеспечении безупречного поведения судей и неминуемой их ответственности, в случае нарушения ими этих требований. Следовательно, доводы заявителя о том, что оно нарушает право граждан на судебную защиту, поскольку им предусматривается произвольное (незаконное) привлечение судей к юридической ответственности, являются ошибочными.

Временное регулирование вопросов дисциплинарной ответственности судей в форме принятия оспариваемого Положения не может рассматриваться как посягательство на независимость судей и

судебной ветви власти, объективно оправданно с точки зрения конституционно значимых ценностей и, соответственно, не противоречит нормам Конституции.

25.04.2022 В Анкаре проходит международная конференция, посвященная 60-летию Конституционного суда Турции

Сегодня, 25 апреля 2022 года, в столице Турции Анкаре начала свою работу международная конференция на тему «Толкование Конституции в области защиты основных прав и свобод человека», посвященная 60-летию Конституционного суда Турции.

От Конституционного суда Кыргызской Республики в конференции принимает участие заместитель Председателя Конституционного суда К.А. Дуйшеев.

Работа конференции будет проходить в рамках трех секционных заседаний: «Влияние конституционного толкования на определение объема основных прав и свобод человека», «Влияние международного права на толкование основных прав и свобод человека» и «Значение международного сотрудничества в области конституционного правосудия».

В мероприятии также принимают участие председатели и судьи органов конституционного контроля зарубежных стран, представители научных кругов и экспертного сообщества.

27.04.2022 Учреждена Конференция конституционных юрисдикций членов Организации тюркских государств

27 апреля 2022 года завершила свою работу международная конференция на тему «Толкование Конституции в области защиты основных прав и свобод», посвященная 60-й годовщине Конституционного суда Турции, организованная Конституционным судом Турецкой Республики.

Конференция прошла в гибридном режиме с участием председателей и судей конституционных и верховных судов из 26 стран.

В торжественном открытии мероприятия принял участие Президент Турецкой Республики г-н Реджеп Тайип Эрдоган.

В рамках проведения конференции, состоялось официальное открытие галереи конституционной истории, в здании

Конституционного суда Турецкой Республики по случаю 60-й годовщины его основания.

Подводя итоги конференции, Председатель Конституционного суда Турецкой Республики выразил благодарность участникам конференции за участие, докладчикам за выступления, а все участники в свою очередь единогласно отметили высокий уровень организации и актуальность темы конференции.

Также, в рамках конференции в завершающий день мероприятия, прошла первая встреча глав и представителей Конституционных Судов/Советов государств-членов Организации Тюркских государств, по итогам которой принята Стамбульская декларация об учреждении Конференции конституционных юрисдикций государств-членов Организации тюркских государств.

Основная цель создания данного независимого форума - это более эффективный обмен мнениями и опытом по вопросам конституционного судопроизводства и способствовать укреплению верховенства права и прав человека в странах тюркского мира.

29.04.2022 Подписан меморандум о сотрудничестве между Конституционным судом Кыргызской Республики и Академией государственного управления при Президенте Кыргызской Республики имени Ж.Абдрахманова

Сегодня, 29 апреля 2022 года, в Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики имени Ж.Абдрахманова состоялась межвузовская студенческая научно-практическая конференция на тему «Конституционное право Кыргызской Республики: развитие, проблемы и перспективы», посвященная ко дню Конституции Кыргызской Республики и приуроченная к 30-летию основания данного вуза.

На данном мероприятии принял участие Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Э.Ж. Осмонбаев, который выступил перед студентами с докладом на тему: «Место и роль Конституционного суда в системе органов государственной власти».

В рамках конференции был заключен Меморандум о сотрудничестве между Конституционным судом Кыргызской

Республики и Академией государственного управления при Президенте Кыргызской Республики имени Ж.Абдрахманова.

Акты Конституционного палаты¹

20.04.2022	<u>По обращению гражданина Калкожоева Жалынбека о проверке конституционности Временного Положения о порядке рассмотрения вопросов об ответственности судей в Совете судей Кыргызской Республики, утвержденного Решением Совета судей Кыргызской Республики от 13 августа 2021 года</u>	

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

07.04.2022	по делу о проверке конституционности части первой статьи 58 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», а также подпункта 1 пункта 1 статьи 21 и подпункта 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина П.М.Понеделкова	14-П/2022
14.04.2022	по делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Г.Клепиковой	15-П/2022
19.04.2022	по делу о проверке конституционности части первой¹ статьи 110 и статьи 389² Уголовно-процессуального кодекса	16-П/2022

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	Российской Федерации, а также Постановления Правительства Российской Федерации «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданки Н.И.Мургиной	
25.04.2022	по делу о проверке конституционности статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В.Ерохина	17-П/2022

Новости Конституционного Суда

Legal.Report

01 апреля в 11:29 Василиса Киреева

Ушел в отставку один из старейших судей КС

С 1 апреля 2022 года в почетную отставку уходит судья Конституционного суда РФ Владимир Ярославцев. Вчера был его последний рабочий день.

20 марта Ярославцев отметил свой 70-летний юбилей, а значит, достиг предельного возраста для судьи. Единственным судьей КС старше этого порога остается 79-летний председатель суда Владимир Зорькин. Отставка Ярославцева привела к тому, что состав КС стал неполным, хотя реформа Конституции 2020 года и сократила численность его судей с 19 до 11. Однако еще до изменений в КС работали всего 15 судей. В 2020 году в отставку по возрасту ушли три судьи, в 2021-м — один, после чего число судей в КС составило ровно 11. При этом в последний раз нового судью КС назначали 12 лет назад, в 2010 году, и он тоже уже успел уйти в отставку.

На данный момент срочный поиск кандидата на освободившееся место не требуется, так как в КС сохраняется кворум судей, требуемый для принятия решений.

Ярославцев был назначен судьей КС в 1994 году. Кандидат юридических наук, с 1995 года имеет высший квалификационный класс судьи, был председателем комиссии по международным связям КС и членом президиума Совета судей РФ.

В 2017 году Ярославцев выступил с особым мнением по делу о компенсации Россией ущерба бывшим акционерам ЮКОСа. Он указал, что обратившийся в суд Минюст должен был обжаловать решение ЕСПЧ в международных инстанциях, а не искать упрощенный выход в российском КС.

4 апреля 2022 года Конституционный Суд РФ не исключил уточнение видов амортизируемого имущества унитарных предприятий при исчислении налога на прибыль.

Дело о проверке конституционности подпункта 3 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации рассматривалось в связи с

запросом Правительства Санкт-Петербурга и жалобой государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга». [Постановление](#) основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

История вопроса

В 2014 году Правительство Санкт-Петербурга в рамках госпрограммы о развитии коммунальной инфраструктуры города утвердило подпрограмму «Развитие и функционирование систем теплоснабжения Санкт-Петербурга».

В числе прочих, участником указанной подпрограммы стало ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (ГУП «ТЭК СПб»), за которым на праве хозяйственного ведения закреплялись объекты коммунальной инфраструктуры города, созданные (реконструированные) государственными казенными учреждениями. Налоговая служба посчитала, что ГУП «ТЭК СПб» неправомерно включило в состав расходов по налогу на прибыль суммы амортизации в отношении этих объектов. Плательщика обвинили в получении необоснованной налоговой выгоды, насчитали недоимку и пени в размере более 1 млрд. рублей, а также начислили штраф в размере более 20 млн рублей. Суды подтвердили решение налоговиков, указав, что предприятие не несло расходов по приобретению переданного ему имущества, и (в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса РФ) начислять амортизацию на него не могли. Правительство Санкт-Петербурга посчитало неправомерным отождествлять имущество, созданное в результате бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты госсобственности и переданное унитарному предприятию в хозяйственное ведение, с имуществом, приобретенным за счет бюджетных средств целевого финансирования, исчерпывающий перечень которого определен в Налоговом кодексе РФ. ГУП «ТЭК СПб» указало на неопределенность оспоренной нормы, так она не позволяет однозначно уяснить, возможно ли начисление амортизации на имущество, переданное собственником унитарному предприятию в хозяйственное ведение.

Позиция Суда

Унитарные предприятия создаются для решения общественно значимых задач и используют имущество в публично значимых целях. Эта особенность предопределяет и источники образования имущества, не характерные для частного предпринимательства.

Законодатель правомерно определил, что приобретенное за счет целевых бюджетных средств имущество не подлежит амортизации, поскольку иначе произойдет возврат выделенных сумм в большем размере, чем если бы такая амортизация начислялась.

При этом в 2018 году Верховный Суд РФ разъяснил, что в соответствии с оспоренной нормой не подлежат амортизации основные средства, приобретенные публично-правовым образованием в казну и впоследствии переданные унитарному предприятию. Фактически Верховный Суд РФ пришел к выводу, что к бюджетным средствам целевого финансирования относятся бюджетные средства, израсходованные их получателями на приобретение в казну основных средств, а, следовательно, при последующей передаче унитарному предприятию у последнего не возникает права на их амортизацию.

Оспоренная норма признана не противоречащей Конституции. Она предполагает исключение из амортизации имущества, переданного унитарному предприятию в хозяйственное ведение на основе решений органов публичной власти, если из них следует, что бюджетные средства расходовались на конкретные объекты именно для пополнения имущества унитарного предприятия, и только в той части стоимости имущества, в какой в его создании не были использованы средства самого унитарного предприятия.

Федеральный законодатель вправе изменить и дополнить виды имущества, которые не подлежат амортизации. Такие уточнения могут относиться к имуществу определенного назначения, если снижение размера налогообложения путем амортизации такого имущества оправдано публично значимыми целями.

Пресс-служба Конституционного Суда РФ

ГАРАНТ.РУ

5 апреля 2022

Расширен круг случаев, когда переписка КС РФ с заявителем может осуществляться в электронной форме

В Регламент **КС РФ** внесены изменения, предусматривающие, в частности, что в случае подачи заявителем обращения через личный кабинет на сайте Суда или по электронной почте вся адресованная заявителю корреспонденция по общему правилу (за исключением предусмотренных Законом о КС РФ и Регламентом случаев) также направляется в электронной форме: соответственно размещается в личном кабинете (с уведомлением об этом по электронной почте) либо высылается на адрес электронной почты, с которого получено обращение. Ранее заявитель имел возможность указать в обращении на

необходимость направления ему исходящих от КС РФ документов на бумажном носителе.

В случае принятия КС РФ решения о рассмотрении дела без проведения слушания дальнейшая переписка с заявителем, в том числе направившим обращение на бумажном носителе, также будет осуществляться в электронной форме - с использованием указанного в обращении или дополнительно сообщенного по запросу судьи-докладчика адреса электронной почты, если заявитель против этого не возражает.

Кроме того, предусмотрено право заявителя, независимо от первоначального способа обращения в КС РФ, направлять дополнительные материалы, не изменяющие содержание требования, посредством указанной в обращении электронной почты (Решение Конституционного Суда РФ от 24 марта 2022 г.).

Zakon.ru

17.04.2022, 16:25, Журавлева Оксана - Ведущий научный сотрудник Федерального научно-исследовательского учреждения "Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации"

Анализ обращения физических лиц в Конституционный Суд Российской Федерации в отношении положений НК РФ в 2021 году через призму принципа равенства

Доклад на конференции "Налоговое право в решениях Конституционного суда РФ", 20 - 29 апреля 2022 г.

Статья 19 Конституции Российской Федерации[1] провозглашает равенство перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Названный принцип распространяется также на институт защиты прав и законных интересов налогоплательщиков, включая обращения в **Конституционный Суд Российской Федерации**.

В 2021 году физические лица более активно использовали этот инструмент защиты своих прав и законных интересов по сравнению с юридическими. Так, среди определений КС РФ более половины были приняты по обращениям граждан (50 из 82, более 60 %), на обращения юридических лиц пришлось оставшаяся часть[2].

Примечательно также, что подобное соотношение не было характерно для первых лет функционирования Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку тогда физические лица не часто прибегали к этому способу защиты. Доля актов КС РФ по обращениям физических лиц не только по налоговым вопросам в это время была незначительной. Например, в 1993 году КС РФ принял 5 постановлений в связи с обращениями физических лиц по иным вопросам. По налоговым вопросам было всего два постановления, но заявителями по ним были народные депутаты[3], а не обычные физические лица, и одно решение по ходатайству общественной организации.

В связи с этим литературе также обращается внимание, что в первые годы деятельности КС РФ (1991-1994) "конфликт между государством и личностью возникал в основном по поводу нарушения трудовых, жилищных и иных социальных норм", а с принятием Конституции РФ 1993 года возросло количество обращений о "защите частной собственности, права на свободную предпринимательскую деятельность, прав граждан в области налогообложения"[4].

В 1995 году наряду с общим ростом количества принятых КС РФ актов (80) увеличивалось и обращение физических лиц. Из всех принятых актов, 48 основывалось на обращениях физических лиц. Однако они не касались налоговой материи. Уже в следующем году по налоговым вопросам было вынесено 2 постановления и 1 определение. Среди лиц, обратившихся в КС РФ, были субъекты с различным правовым статусом: территориальный профсоюз, Правительство Москвы, администрация Санкт-Петербурга и физические лица - учредители-собственники хозяйственных товариществ. Необходимо учитывать, что в целом количество актов, принятых КС РФ по

результатам рассмотрения обращений граждан и лиц без гражданства в этот год, было незначительным - 14 из 47.

Уже в 1998 году количество актов, вынесенных по заявлениям физических лиц, как в абсолютном выражении, так и в процентом резко возросло (136 из 204, что составляет 67 %[5]). По вопросам, затрагивающим налогообложение, КС РФ было вынесено 26 актов (1 постановление и 5 определений). Среди них - 6 по обращениям физических лиц, все из которых имели гражданство Российской Федерации. В этой связи можно отметить, что за время деятельности КС РФ количество обращений иностранных граждан по налоговым вопросам было незначительным - только 10[6]. Лица без гражданства в КС РФ по налоговым вопросам пока не обращались[7].

В следующем году наблюдался дальнейший рост количества актов, вынесенных по обращению физических лиц, но темпы его были существенно ниже. Так, например, в 1999 году из 248 актов таких было 179[8]. В числе последних по налоговым вопросам - 15 (это почти половина из 29 касавшихся налогов).

Анализируя принятые в 2021 году акты КС РФ можно обратить внимание, что с налоговой тематикой были связаны 82 определения и 1 постановление (№ 12-П/2021 от 09.04.2021), т.е. приблизительно половина. Следовательно, определения, вынесенные по обращениям физических лиц, преобладали в общей массе (52 из 83). Но заявителям почти всегда отказывали. В этой связи интерес вызывает "портрет заявителей - физических лиц и виды норм, которые ими оспаривались.

Проведенное исследование показывает, что чаще всего заявитель, в отношении которого был принят в 2021 году акт КС РФ, - это гражданин Российской Федерации, не обладающий статусом индивидуального предпринимателя, оспаривавший фискальные платежи, не связанные с профессиональным участием в гражданском обороте (преимущественно государственную пошлину). Приведем аргументы, подкрепляющие подобный вывод.

Среди физических лиц, обращения которых в КС РФ завершились вынесением акта в 2021 году, - 17 женщин и 32 мужчины. Два обращения было осуществлено в интересах другого физического лица в связи с нарушением его прав[9]. Еще два определения из 50 были приняты в отношении обращений нескольких лиц (определения № 588-О/2021 и 591-О/2021). По два акта вынесены по обращению о

конституционности одних и тех же норм НК РФ вероятно членом одной семьи или родственников[10].

Некоторые из граждан в 2021 году направляли дважды жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации[11].

Проанализированные акты КС РФ по обращениям физических лиц касались преимущественно конкретных видов налогов, преобладали обращения по государственной пошлине (13), налогу на доходы физических лиц (9), земельному налогу (5), транспортному налогу (3), по 2 обращения по налогу на имущество физических лиц, налогу на имущество организаций, налогу на добавленную стоимость, страховым взносам, по одному определению по налогу на прибыль организаций и специальному налоговому режиму (единый сельскохозяйственный налог). Поскольку некоторые из заявителей, обладали статусом индивидуального предпринимателя[12], то в перечне встречаются налоги, уплачиваемые профессиональными участниками гражданского оборота.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что сохраняется достаточно высокая востребованность КС РФ как института защиты прав физических лиц в налоговой сфере. Хотя по состоянию на 14.04.2022 за прошедшие три с половиной месяца 2022 года КС РФ актов в связи с обращениями физических лиц по налоговым вопросам не выносилось. Однако можно предположить, что до конца 2022 года таковые появятся. Исследование субъектного состава заявителей - физических лиц подтверждает, что заявители независимо от пола, гражданства имеют равный доступ к конституционной защите своих прав в налоговой сфере.

[1] Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

[2] Из них 19 обращений обществ с ограниченной ответственностью, 3 - публичных акционерных обществ, 7 - акционерных обществ, 1 - закрытого акционерного общества, 2 - обращения одного и того же сельскохозяйственного производственного кооператива. См. определения № 149-О/2021 и № 2965-О/2021 по жалобам сельскохозяйственного производственного кооператива "Рассвет", первая жалоба была на нарушение его конституционных прав подпунктом 3 пункта 2 статьи 45 НК РФ.

Вторая - на нарушение его конституционных прав подпунктом 3 пункта 2 статьи 45, пунктами 1 и 8 статьи 46, пунктом 2 статьи 76 НК РФ, а также пунктами 1-3 статьи 2, частью 4 статьи 170 и статьей 201 АПК РФ.

[3] См. Постановления КС РФ № 5-П/1993 и 6-П/1993.

[4] См. Гаджиев Г.А., Пепеляев С.Г. Предприниматель - налогоплательщик - государство. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации : Учебное пособие. М., 1998. С. 19.

[5] Среди заявителей почти все были гражданами РФ, только одно было подано лицом без гражданства.

[6] Наиболее активны в защите своих прав в налоговой сфере были граждане Республики Армения - 3 акта, потом следуют граждане Республики Молдова - 2, по одному обращению от граждан Республик Афганистан, Азербайджан, Таджикистан, Беларусь. Гражданство одной из заявительниц в Определении № 1637-О от 28.06.2018 гражданство не указано, но информационно-поисковая система на официальном сайте КС РФ относит этот акт к вынесенному по обращению иностранного гражданина. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/extsearch.aspx>

[7] По иным основаниям количество обращений составило 18 в период с 01.01.1995 по 31.12.2021.

[8] Физические лица с иным статусом в КС РФ не обращались.

[9] См. определения КС РФ № 648-О/202 (о нарушении прав доверителя по обращению адвоката); № 2334-О/2021 (о нарушении прав несовершеннолетнего ребенка).

[10] См.: определения КС РФ 26.04.2021 № 608-О/2021 и 609-О/2021.

[11] См., напр.: определения КС РФ: 1) об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Угрюмовой Надежды Федоровны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 11 пункта 2 статьи 1051, пунктом 4 статьи 227, пунктом 3 статьи 34611, а также пунктами 3 и 4 статьи 34613 НК РФ (№ 1713-О/2021) и об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Угрюмовой Надежды Федоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 55, пунктом 4 статьи 89, пунктом 8 статьи 101 и пунктом 4 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации (№ 148-О/2021); 2) от 26.04.2021 №

610-О/2021 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шульпина Бориса Дмитриевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 3 статьи 33318 Налогового кодекса Российской Федерации и от 25.03.2021 № 588-О/2021 об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Ильинова Павла Владимировича, Шульпина Бориса Дмитриевича и других на нарушение их конституционных прав статьей 33318 Налогового кодекса Российской Федерации, рядом положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьями 14, 25, 28 и 31 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федеральным законом "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также пунктом 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

[12] См., напр.: Определение КС РФ от 24.06.2021 № 1142-О/2021.

Zakon.ru

17.04.2022 18:20, Артемьев Алексей - Доцент департамента «Налоговая политика и таможенно-тарифное регулирование», ФГБОУ ВО "Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации"

Конституционные аспекты действующего регулирования в области таможенного контроля таможенной стоимости товаров

Доклад на конференции "Налоговое право в решениях Конституционного суда РФ", 20 - 29 апреля 2022 г.

Применительно к сфере налогообложения внешней торговли товарами итоги работы **Конституционного Суда Российской Федерации** (далее - КС) в 2021 году примечательны, в том числе несколькими определениями, касающимися таможенного контроля таможенной стоимости товаров.

Речь идет об определениях Конституционного Суда от 28 января 2021 г. № 166-О, № 167-О и № 168-О.

Хотя во всех трех жалобах оспаривались утратившие в настоящее время нормы, сходные подходы в значительной степени воспроизведены в действующих актах по таможенному регулированию Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС).

Вниманию КС был "предложен" используемый в рамках регулирования механизм, предусматривающий среди прочего возможность таможенного органа по итогам проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров самостоятельно ее определить с использованием метода, избранного таможенным органом.

По мнению участников внешнеэкономической деятельности (далее - ВЭД) оспариваемые нормативные положения права ЕАЭС противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 46 и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют таможенным органам, вопреки условиям заключенной сторонами сделки, подтверждающим ее документам, а также складывающейся правоприменительной практике, необоснованно не соглашаться с определением таможенной стоимости товара методом, избранным участником ВЭД (в таможенных правоотношениях - декларант), произвольно используя иной метод определения таможенной стоимости ввозимого товара.

Методология таможенного контроля таможенной стоимости товаров

Таможенный контроль таможенной стоимости товаров проводится в общих рамках таможенного контроля. Вместе с тем существует ряд особенностей, заслуживающих внимания.

Так в соответствии с пунктом 1 статьи 313 Таможенного кодекса ЕАЭС при проведении таможенного контроля таможенной стоимости товаров, заявленной при таможенном декларировании (далее - контроль таможенной стоимости товаров), таможенным органом осуществляется проверка правильности определения и заявления таможенной стоимости товаров (выбора и применения метода определения таможенной стоимости товаров, структуры и величины таможенной стоимости товаров, документального подтверждения сведений о таможенной стоимости товаров).

Таким образом, если по результатам проведения контроля таможенной стоимости товаров установлено, что:

- метод определения таможенной стоимости выбран и применен правильно;

- в рамках избранного метода являются корректными структура и величина таможенной стоимости;

- сведения о таможенной стоимости товаров документально подтверждены, таможенная стоимость товаров рассматривается как определенная и заявленная правильно и, соответственно, рассматривается как достоверная.

Понимание приведенного выше посыла дает возможность разобраться с принципами функционирования действующего механизма контроля таможенной стоимости и, что не менее важно, выяснить истоки ряда распространенных заблуждений в отношении контроля таможенной стоимости товаров, получивших распространение на практике, в том числе, к сожалению, и в некоторых судебных решениях.

Среди методологически важных вопросов контроля таможенной стоимости, которые наиболее часто попадают в поле зрения профессиональной общественности, а в 2021 году и КС, комплекс вопросов, связанных с последовательностью применения методов определения таможенной стоимости товаров в рамках ее контроля, на наш взгляд, заслуживает особого внимания.

На практике широко распространена следующая ситуация.

Таможенный орган по результатам таможенного контроля принимает решение о необходимости изменения таможенной стоимости товаров, поскольку величина заявленная декларантом, представляется недостоверной.

Однако, поскольку со стороны декларанта отсутствуют необходимые действия по устранению выявленных недостатков, таможенный орган, пользуясь законодательно установленными процедурами, самостоятельно определяет таможенную стоимость товаров[1].

Как правило, в этом случае таможенный орган вынужденно использует так называемые "оценочные" методы определения таможенной стоимости товаров, поскольку для применения метода "по стоимости сделки с ввозимыми товарами" (метод 1) могут

отсутствовать необходимые документы и сведения. В рамках использования таможенным органом "оценочных" методов наиболее вероятным сценарием является резервный метод (метод 6) с учетом сложности получения сведений для применения методов 2 - 5.

Долгое время в применительно к определению таможенной стоимости таможенным органом получила распространение точка зрения, исходя из которой таможенный орган не мог сразу перейти к резервному методу, а должен был доказывать, в том числе и в судебных спорах, отсутствие у него документов и сведений, требующихся для последовательного применения методов определения таможенной стоимости 1 - 5[2].

С учетом философского посыла о том, что доказать обычно можно то, что у тебя что-то есть, а, напротив, доказать, что у тебя чего-то нет, обычно почти невозможно, можно обратить внимание на следующее.

При этом документы и сведения, необходимые для применения методов определения таможенной стоимости 1 - 5, как правило, могут быть у декларанта, и лишь в отдельных весьма редких случаях - у таможенного органа[3].

С учетом изложенного, представляется обоснованным подход, на который опирался КС, а ранее более подробно отраженный в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которое касается вопросов, возникающих в судебной практике в связи со вступлением в силу Таможенного кодекса ЕАЭС [4] (далее - Постановление № 49).

Его суть состоит в том, что применение любого из шести законодательно установленных методов определения таможенной стоимости товаров должно увязываться с доказательством того, что лицо, определяющее таможенную стоимость товаров в рамках избранного метода (как декларант, так и таможенный орган), доказывает возможность применения избранного метода, а не отсутствие условий для его применения.

Подобный подход, на наш взгляд, является экономически обоснованным и юридически правомерным, в том числе с учетом того, что в любой сфере отношений, в том числе в таможенных отношениях может быть доказано наличие, а не отсутствие чего-либо.

Другим конституционно значимым и заслуживающим внимания методологическим вопросом проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, представляется проблема, которую условно можно назвать "соответствием заявленной таможенной стоимости их "действительной стоимости".

Предлагаемая нами "условность" связана с тем, что ни действующее в ЕАЭС регулирование, ни международные основы, используемые для формирования национальных нормативно-правовых систем по таможенной стоимости не содержат термин "действительная стоимость товаров"[5].

Несмотря на это представление о том, что при проведении контроля таможенной стоимости товаров, производится ее сопоставление с "действительной стоимостью", получило широкое распространение, которое отражено даже в Постановлении № 49[6].

Так, в пункте 10 Постановления № 49 отмечается, что система оценки ввозимых товаров для таможенных целей, установленная Таможенным кодексом ЕАЭС и основанная на статье VII ГАТТ 1994, исходит из их действительной стоимости - цены, по которой такие или аналогичные товары продаются или предлагаются для продажи при обычном ходе торговли в условиях полной конкуренции, определяемой с использованием соответствующих методов таможенной оценки. При этом за основу определения таможенной стоимости в максимально возможной степени должна приниматься стоимость сделки с ввозимыми товарами (определение таможенной стоимости товаров по методу 1).

Исходя из приведенных положений судьями Верховного Суда Российской Федерации был сделан вывод о том, что примененная сторонами внешнеторговой сделки цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле.

Методологическая дискуссионность подобного понимания состоит в следующем.

Ни Таможенный кодекс ЕАЭС, ни Соглашение по применению статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (Соглашение ВТО по таможенной стоимости), ни акты права ЕАЭС по

таможенной стоимости товаров не содержат термин "действительная стоимость товаров".

При проведении контроля таможенной стоимости товаров, таможенным органом осуществляется проверка правильности выбора и применения метода определения таможенной стоимости товаров, структуры и величины таможенной стоимости товаров, документального подтверждения сведений о таможенной стоимости товаров, а не сравнение заявленной таможенной стоимости товаров с "действительной стоимостью товаров".

Нормы права ЕАЭС, касающиеся контроля таможенной стоимости товаров (статья 313 и 325 ТК ЕАЭС, Положение, утвержденное Решением № 42) не содержат механизма, в рамках которого таможенный орган "отклоняет цену ввозимых товаров, примененную сторонами внешнеторговой сделки".

Важно также то, что в системе актов ВТО относящиеся к таможенной стоимости товаров принципы, сформулированные в статье VII ГАТТ 1994, в том числе в части "действительной стоимости товаров", реализованы в Соглашении ВТО по таможенной стоимости.

Главным спорным аспектом попыток практического использования термина "действительная стоимость", на наш взгляд, является то, что, как показывает анализ, проведенный при подготовке настоящего доклада, термину "действительная стоимость" часто придается смысл, существенно отличающийся от таможенной стоимости, которая по результатам проведенного таможенного контроля может рассматриваться в качестве достоверной[7].

Выводы и предложения для Резолюции конференции

Исходим из того, что процедуры проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, отраженные в рамках действующего регулирования в статье 325 Таможенного кодекса ЕАЭС и Решении № 42, в значительной степени соответствуют как принципам проведения налогового контроля, так и положениям международных документов (акты ГАТТ-ВТО), содержащих методологические подходы к контролю таможенной стоимости: Соглашение ВТО по таможенной стоимости, а также системно с ним связанное Решение Комитета ВТО по таможенной стоимости 6.1 "Случаи, когда у таможенных органов имеются основания усомниться

в достоверности и точности заявленной таможенной стоимости" (далее - Решение № 6.1)[8].

Решение № 6.1, являющееся обязательным для стран-членов ВТО, предусматривает необходимость "этапности" действий проводящего контроль таможенной стоимости таможенного органа: истребование дополнительных документов и сведений у подконтрольного лица в случае возникновения сомнений в достоверности и точности заявленной декларантом таможенной стоимости, анализ дополнительно полученных документов и сведений, информирование декларанта о сомнениях, которые могут оставаться по итогам работы, возможность для декларанта представить дополнительные пояснения перед принятием окончательного решения по итогам контроля.

Процедуры, предусмотренные Решением № 6.1, на наш взгляд, реализованы в России в рамках действующего регулирования (акты ЕАЭС), что позволяет сделать вывод о его "качественности" и конституционности.

РусБанкрот

29.04.2022 08:41

КС РФ признал выемку документов у контрагента правомерной

Конституционный Суд РФ разъяснил ряд положений Налогового кодекса, касающихся вопросов выемки документов у контрагента налогоплательщика. Вопрос, который рассматривался на примере конкретного дела, долгое время был предметом споров и противоречий между налоговиками и компаниями.

Речь идет о праве налогового органа на выемку документов у контрагента организации, в отношении которой ведется проверка. В своем определении КС РФ расшифровал понятие выемки документов и предметов, что дает возможность понять, что же под этим подразумевается.

Прежде всего выемка может быть осуществлена в отношении документации и предметов, которые связаны с предметом проверки.

Такие документы и предметы должны относиться к существу налоговой проверки и подтверждать факт совершения правонарушения. Сотрудники налогового органа при проведении выемки обязаны сообщить, в отношении кого и по какому правонарушению проводится проверка, а также по какой причине документы ищут именно здесь.

Таким образом, в самом постановлении о выемке должны быть указаны сведения, отражающие как сам предмет проверки, так и обоснование поиска необходимой документации именно здесь, а контрагент вправе пользоваться теми же правами, что и проверяемое лицо.

Коммерсантъ

Газета «Коммерсантъ» №77 от 30.04.2022, стр. 3 Анастасия Корня

Депутатам не хватает исполнительности

Число нереализованных решений КС за минувший год выросло в полтора раза

Впервые за несколько лет выросло число решений **Конституционного суда (КС)**, ожидающих исполнения: их сейчас в полтора раза больше, чем в прошлом году, следует из отчета секретариата КС. Такой рост там объясняют не только рекордной активностью самого КС, но и низкой исполнительской дисциплиной Госдумы. Депутаты в ответ ссылаются на объективные трудности, а эксперты говорят, что проблема давно стала системной и улучшений не предвидится.

По состоянию на 28 апреля 2022 года подлежат исполнению 48 постановлений КС, из них только 21 принято в прошлом году и еще девять — в текущем, подсчитали в секретариате суда. Остальные ждут реализации более года, а одно решение, принятое в 2010 году, — более десяти лет, следует из аналитического отчета, опубликованного на сайте КС.

Всего в 2021 году во исполнение решений КС было принято 20 федеральных законов и два подзаконных нормативных правовых акта. Это выше показателей 2020 года (15 законов), но и КС закончил

прошлый год с рекордными показателями: им было принято 55 постановлений, что является максимумом за всю 30-летнюю историю суда, отмечают в его секретариате. 24 из этих решений требовали внесения изменений в законодательство. В итоге впервые за последние несколько лет число ожидающих исполнения решений не сократилось, а выросло: годом ранее в этом списке было 32 решения, а в 2019-м — 31.

По закону постановления КС вступают в силу немедленно, а у правительства есть шесть месяцев на то, чтобы подготовить поправки к нормативному акту, признанному не соответствующим Конституции. Нареканий к правительству у КС нет — там обеспечивают «безотлагательное реагирование» на решения суда и сроки разработки законопроектов соблюдают. Проблемы обычно возникают после того, как законопроекты попадают в Госдуму: там они могут задержаться на неопределенно долгий срок, особенно если депутаты предложенные поправки отклоняют. Ведь если другие субъекты нормотворчества связаны конкретными сроками реализации решений КС, то Госдума в этом отношении ничем не ограничена, отмечается в отчете. Исправить ситуацию могло бы закрепление соответствующих положений в регламенте Думы, считают в КС.

В настоящий момент у секретариата суда отсутствует какая-либо информация о работе по исполнению четырех решений КС, законопроекты по которым были отклонены Госдумой. В их числе, например, принятое еще в 2012 году решение о том, что запрет на изъятие у должника единственного жилья не должен распространяться на случаи, когда размер жилого помещения значительно превышает средние показатели. В апреле 2021-го суд повторно вернулся к этому вопросу, охарактеризовав ситуацию как «многолетнее недопустимое законодательное бездействие». Более года не получали в КС информацию о движении по еще 13 законопроектам, разработанным во исполнение его решений. Среди них — решение, в котором КС подтвердил право детей репрессированных лиц на жилье в Москве и других городах, откуда были высланы их родители. Разработанный правительством проект поправок с января 2021 года находится в Госдуме без движения. Осенью 2021-го более 20 «детей Гулага» даже подали коллективный иск к Думе о неисполнении решения КС, но Верховный суд его рассматривать отказался.

«Мы не выходим на принятие закона, когда понимаем, что принятие нормы повлечет еще большие сложности в правоприменительной практике»,— объясняет зампред комитета Госдумы по безопасности Анатолий Выборный. По его мнению, депутаты в последние годы работают эффективно и смогли расчистить большую часть «завалов», оставшихся от предшествующих созывов. Но полностью исключить задержки вряд ли удастся — особенно в вопросах, которые требуют многочисленных согласований, отмечает господин Выборный: «Закон принимается, когда есть полное понимание, в том числе по источникам финансирования». Следует также учитывать динамику принятия решений судами, добавляет он.

Как считает представлявший в судах детей жертв репрессий юрист Григорий Вайпан, первый в истории коллективный иск о неисполнении решения КС показал, что в России отсутствует доступный простым людям механизм исполнения решений КС. Это «полный правовой тупик», констатирует он: есть высший суд, который выносит обязательное предписание, но нет никакого способа принудить правительство и парламент это предписание выполнять. По мнению господина Вайпана, должен существовать механизм, который позволил бы КС констатировать факт неисполнения собственного решения. Дальнейшие последствия можно было бы обсуждать — например, по аналогии с законом об организации органов региональной власти, отмечает юрист: этот закон предусматривает, что в случае бездействия регионального парламента суд может зафиксировать этот факт, а президент — вынести предупреждение или даже распустить депутатов.

У нас есть системная проблема с исполнением решений КС, которые чуть более сложны, чем узкий юридический вопрос, соглашается доцент Российского государственного университета правосудия Ольга Кряжкова. Она отмечает, что КС нередко вынужден возвращаться в своих постановлениях к темам, которые уже рассматривал, потому что его решения не исполнены. Случай, когда суд был вынужден спустя девять лет самостоятельно уточнять условия изъятия единственного жилья, был в этом смысле очень показательным, полагает эксперт. Но это комплексная проблема, ее просто так не решить и в ближайшее время вряд ли что-то улучшится, констатирует госпожа Кряжкова.

О решениях Конституционного Суда

Российская газета

Российская газета - Столичный выпуск № 72(8720)

04.04.2022 20:53 Текст: Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

Считайте точнее

Конституционный суд уточнил порядок налогообложения для ГУПов и МУПов

Конституционный суд РФ избавил бюджет Северной столицы от возвращения в казну более миллиарда рублей, которые были признаны необоснованным обогащением. Коллизия возникла, когда государственное предприятие "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" (ГУП ТЭК) включило в состав расходов по налогу на прибыль суммы амортизации в отношении объектов, которые были переданы ему в управление, к примеру, тепловые сети, а создавались за счет бюджетных инвестиций. Налоговики и суды посчитали, что ГУП ТЭК не несло расходов и не может претендовать на налоговый вычет.

По мнению руководства предприятия и администрации города, причина - неопределенность положений Налогового кодекса РФ о госимуществе. Статья 256 в пункте 1 признает, что "амортизируемое имущество, полученное унитарным предприятием от собственника имущества унитарного предприятия в оперативное управление или хозяйственное ведение, подлежит амортизации у данного унитарного предприятия". Но в пункте 3 указано, что имущество, приобретенное (созданное) за счет бюджетных средств целевого финансирования, амортизации не подлежит. Заявители спросили, насколько правильно отождествлять госимущество, переданное в собственность частному бизнесу и переданное в хозяйственное ведение госпредприятию. КС дал ответ.

НК РФ признает амортизируемым имуществом - то есть таким, стоимость которого предполагается возместить за время использования, чтобы потом приобрести аналогичное, - то, что находится у налогоплательщика на праве собственности и используется для извлечения прибыли. То есть если он получил в

собственность объем, созданный за счет бюджета, то фактически произойдет частичный возврат частному бизнесу выделенных бюджетных средств.

Но ГУПы создаются и используются не так, как частные предприятия, они решают публично значимые задачи. Поэтому подпункт 3 статьи 256 НК признан не противоречащим Конституции: он предполагает необходимость исключения налогоплательщиком - ГУПом или МУПом - объектов государственности из состава амортизируемого имущества. Но при условии, что "бюджетные средства расходовались на конкретные объекты именно для целей пополнения имущества предприятия и только в той части стоимости имущества, в какой в его создании не были использованы средства самого предприятия". Дело ГУП ТЭК Санкт-Петербурга подлежит пересмотру.

Адвокатская газета

05.04.2022 19:44 Анжела Арстанова

КС: ГУП не может считать убытками амортизацию имущества, полученного им в хозяйственное ведение

Вместе с тем Суд отметил, что федеральный законодатель вправе изменить и дополнить виды имущества, которые не подлежат амортизации, при этом снижение размера налогообложения путем амортизации такого имущества должно быть оправдано публично значимыми целями

Один из экспертов полагает, что законодатель, «сплавляя» сугубо экономические и бухгалтерские явления вместе с категориями правовой науки, должен быть внимательнее, возможно, предусмотрев новую, более ясную модель начисления амортизации. Другая считает: несмотря на то, что на практике нередко возникают сложности прочтения НК, оспариваемая норма очевидно не противоречит Конституции. Третий полагает, что постановление сформулировано довольно размыто с точки зрения того результата, на который рассчитывали заявитель и губернатор Санкт-Петербурга. Четвертый указал, что приобретенное за счет целевых бюджетных средств имущество не подлежит амортизации, поскольку иначе, по сути, будет

происходить возврат выделенных сумм в большем размере, чем если бы такая амортизация начислялась.

31 марта **Конституционный Суд** вынес Постановление № 13-П по делу о проверке конституционности подп. 3 п. 2 ст. 256 НК РФ, регулирующего вопрос об определении имущества, не подлежащего амортизации.

Привлечение предприятия к налоговой ответственности

Постановлением правительства Санкт-Петербурга от 17 июня 2014 г. № 486 была утверждена государственная программа «Комплексное развитие систем коммунальной инфраструктуры, энергетики и энергоснабжения в Санкт-Петербурге на 2015-2020 годы», в том числе подпрограмма «Развитие и функционирование систем теплоснабжения Санкт-Петербурга». Соисполнителем подпрограммы являлся Комитет по энергетике и инженерному обеспечению, а одним из участников - ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга».

Адресная инвестиционная программа утверждалась с привязкой к государственным программам и подпрограммам Санкт-Петербурга путем указания кода соответствующей целевой статьи расходов бюджета. В рамках реализации инвестиционной программы санкт-петербургскими государственными казенными учреждениями заключались контракты, при этом учреждения получали от Комитета по энергетике и инженерному обеспечению бюджетные инвестиции, которые использовались для строительства и реконструкции объектов основных средств. Оплата происходила в пределах лимита финансирования на соответствующий год за счет целевой статьи расходов госпрограммы. Объекты, созданные и реконструированные по госпрограмме, распоряжениями Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга закреплялись на праве хозяйственного ведения за ГУП «ТЭК СПб». В частности, распоряжением Комитета от 14 февраля 2017 г. № 271-рз за данным предприятием была закреплена магистральная тепловая сеть.

В период с декабря 2018 г. по август 2019 г. МИФНС № 6 провела выездную налоговую проверку «ТЭК СПб» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех видов налогов и сборов за 2015-2017 гг. По итогам проверки предприятию были начислены недоимка по налогу на прибыль организации в

размере 821 млн руб., пени в размере 237 млн руб. и штраф в размере 20 млн руб. за совершение налогового правонарушения (в том числе по ст. 122 НК РФ). Предприятие, не согласившись с таким решением инспекции, направило жалобу в ФНС, однако она была оставлена без удовлетворения.

Основанием для доначисления налога и привлечения к налоговой ответственности послужил вывод налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в нарушение подп. 3 п. 2 ст. 256 НК РФ. Предприятие включило в состав расходов по налогу на прибыль организаций за 2015-2017 гг. суммы амортизации в отношении объектов основных средств, созданных за счет средств бюджета Санкт-Петербурга и переданных ему в хозяйственное ведение в общей сумме 4,1 млрд руб., указала инспекция.

Решением АС г. Москвы от 26 октября 2020 г. «ТЭК СПб» было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения налогового органа. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили без изменения указанное решение. Они пришли к выводу, что поскольку предприятие не несло фактических расходов на приобретение имущества, созданного собственником за счет средств целевого бюджетного финансирования и переданного ему безвозмездно, начисление амортизации по такому имуществу в силу подп. 3 п. 2 ст. 256 НК РФ невозможно.

Определением судьи ВС РФ налогоплательщику было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам с указанием на то, что выводы нижестоящих судов с учетом установленных обстоятельств соответствуют правовой позиции, изложенной в п. 33 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2018).

КС разъяснил оспариваемое законоположение

Позднее правительство Санкт-Петербурга обратилось в Конституционный Суд с запросом, в котором поставило под сомнение конституционность как буквального смысла подп. 3 п. 2 ст. 256 «Амортизируемое имущество» НК РФ, так и смысла, придаваемого ему сложившейся правоприменительной практикой. Так, в запросе отмечалось, что данная норма отождествляет имущество, созданное в результате бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в

объекты государственности и переданное унитарному предприятию в хозяйственное ведение, с имуществом, приобретенным за счет бюджетных средств целевого финансирования, исчерпывающий перечень которого определен в подп. 14 п. 1 ст. 251 «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы» НК РФ.

«ТЭК СПб» также обратилось в КС с жалобой, в которой просило проверить соответствие подп. 3 п. 2 ст. 256 НК РФ Конституции. По мнению предприятия, данная норма в системе действующего правового регулирования во взаимосвязи с подп. 14 п. 1 ст. 251 и абз. 2 п. 1 ст. 256 НК РФ не позволяет однозначно определить возможность начисления амортизации на имущество, переданное собственником унитарному предприятию в хозяйственное ведение.

Рассмотрев запрос и жалобу, Конституционный Суд напомнил, что Налоговый кодекс предусматривает широкий перечень расходов, хотя и связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, но не учитываемых в целях налогообложения. Так, в соответствии со ст. 270 НК при определении налоговой базы налога на прибыль организаций не учитываются расходы на приобретение или создание амортизируемого имущества. Такие расходы учитываются организацией в особом порядке, не в полном объеме в момент их осуществления, а в порядке амортизации, который предполагает постепенное погашение стоимости приобретенного организацией амортизируемого имущества путем отнесения соответствующей части на расходы, отметил КС.

Суд указал, что НК РФ формально не исключает возможности амортизации даже такого имущества, которое не было непосредственно приобретено организацией за счет полученных ею доходов от предпринимательской деятельности. Так, в соответствии с п. 1 ст. 256 Кодекса амортизируемым имуществом признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности, если иное не предусмотрено данной главой, и используются им для извлечения дохода. Это позволяет на практике осуществлять амортизацию имущества, полученного организацией в виде вклада учредителя (участника) в уставный капитал организации или приобретенного

(созданного) за счет вклада учредителя (участника) в уставный капитал, добавил Суд.

КС напомнил, что в форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия, а их имущество принадлежит на праве собственности РФ, субъекту РФ или муниципальному образованию. Государственные унитарные предприятия используют имущество в публично значимых целях - данная особенность предопределяет особый способ и источники образования имущества унитарного предприятия, не характерные для частных субъектов предпринимательской деятельности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 256 НК РФ амортизируемое имущество, полученное унитарным предприятием от собственника имущества в оперативное управление или хозяйственное ведение, подлежит амортизации в порядке, установленном гл. 25 НК, указал КС. «Исходя из места данной нормы в НК РФ и в его ст. 256 она не предполагает необходимость безусловной и не подлежащей какому-либо ограничению амортизации имущества, полученного унитарным предприятием. Во всяком случае, она сама по себе не должна давать основания налогоплательщикам воспринимать факт получения имущества в оперативное управление или хозяйственное ведение от собственника как предполагающий его амортизацию безотносительно к положениям п. 2 данной статьи», - отмечено в постановлении.

КС подчеркнул, что подп. 3 указанного пункта не дифференцирует имущество исходя из организационно-правовой формы налогоплательщика, придавая ключевое значение источнику финансирования приобретения амортизируемого имущества и его целевому характеру. Кроме того, указанная норма устанавливает изъятие только для случая приватизации, т.е. смены собственника. При этом вполне возможна ситуация, когда, будучи переданным от собственника унитарному предприятию, имущество не является приобретенным (созданным) за счет бюджетных средств целевого финансирования. Так, абз. 2 п. 1 ст. 256 НК РФ в соотношении с оспариваемой нормой в любом случае не может рассматриваться как лишенный собственного нормативного содержания, установил Суд.

Он напомнил, что одним из основных принципов бюджетной системы РФ является принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, в соответствии с которым бюджетные

ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования. Это, однако, не означает, что любые бюджетные средства могут быть отнесены к бюджетным средствам целевого финансирования в смысле, в частности, оспариваемого положения НК РФ, подчеркнул КС.

Суд указал, что характеристика такого имущества, как приобретенного за счет бюджетных средств целевого финансирования, для целей обложения налогом на прибыль государственных унитарных предприятий должна определяться с учетом положений бюджетного законодательства и принятых для их реализации решений органов публичной власти. Из таких решений явным и недвусмысленным образом следует, что бюджетные средства целевого финансирования расходовались на конкретные объекты именно для целей пополнения имущества унитарного предприятия, разъяснил КС. В связи с этим он подчеркнул, что положения налогового законодательства, в том числе оспариваемая норма, не позволяют налогоплательщикам и правоприменительным органам произвольно решать вопрос о возможности начисления амортизации для определенных объектов государственной собственности, которые по общему правилу относятся к амортизируемому имуществу для целей начисления и уплаты налога на прибыль.

В постановлении отмечается, что по своему содержанию подп. 3 и 7 п. 2 ст. 256 НК РФ частично дублируются - в части средств, являющихся бюджетными и при этом перечисленных в подп. 14 п. 1 ст. 251 Кодекса. Суд указал, из каких оснований исходил федеральный законодатель, принимая решение о том, что для целей исчисления и уплаты налога на прибыль организаций не подлежит амортизации имущество, приобретенное за счет бюджетных средств целевого финансирования. Так, учитывалось то, что если имущество, приобретенное за счет бюджетных средств, получено налогоплательщиком целевым образом, то фактически произойдет частичный возврат выделенных бюджетных средств вследствие уплаты налога на прибыль в большем размере, чем если бы начислялась амортизация для такого имущества. В свою очередь, согласно п. 1 ст. 284 НК РФ сумма налога на прибыль организаций, на размер которой

влияет возможность амортизации, зачисляется преимущественно в бюджеты субъектов РФ, добавил Суд.

Подчеркивается, что при решении вопроса о возможности амортизации имущества, полученного ГУП в хозяйственное ведение от собственника, использовавшего бюджетные инвестиции, соответствует подход, когда в случае долевого участия в финансировании создания соответствующего имущества самого унитарного предприятия для той части стоимости имущества, которая создана за счет его средств, возможность амортизации во всяком случае не утрачивается. С этим подходом согласуется содержащееся в НК РФ регулирование, которое не исключает возможности амортизации имущества, созданного с использованием бюджетных средств целевого финансирования, однако фактически ограничивает данное право той частью имущества, которая создана налогоплательщиком за счет иных средств. Таким образом, вопрос об амортизации того или иного имущества, созданного с участием публично-правового образования, разрешается налогоплательщиками и правоприменительными органами применительно к конкретному имуществу исходя из особенностей выделения бюджетных средств на его приобретение и их доли в расходах на его приобретение, с учетом действующего правового регулирования, конкретизировал КС.

Он также отметил: Верховный Суд РФ в рамках обобщения судебной практики по рассматриваемому вопросу отметил, что в соответствии с оспариваемой нормой не подлежат амортизации основные средства, приобретенные публично-правовым образованием в казну и впоследствии переданные унитарному предприятию (п. 33 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2018)). Верховный Суд, заметил КС, фактически пришел к выводу, что к бюджетным средствам целевого финансирования, в частности, относятся бюджетные средства, израсходованные получателями бюджетных средств на цели приобретения в казну основных средств, а следовательно, при их последующей передаче унитарному предприятию у последнего не возникает право на их амортизацию в силу оспариваемой нормы. Конституционный Суд добавил: имеющиеся в его распоряжении материалы свидетельствуют о том, что данная позиция также отражена в ряде писем Минфина России и ФНС, изданных как до, так и после утверждения этого обзора.

Данное уполномоченными государственными органами толкование оспариваемого законоположения само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права налогоплательщиков - унитарных предприятий, поскольку, будучи принятым в рамках действующего правового регулирования, оно учитывает особенности их статуса, ведения ими экономической деятельности и отсутствие собственных расходов на приобретение (создание) такого имущества. Вместе с тем, добавил Суд, Минфином России в ряде писем давались разъяснения о том, что унитарное предприятие в отношении имущества, полученного в качестве увеличения уставного фонда, созданного за счет бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности, выделенных собственником данного имущества, вправе начислять амортизацию для целей налогообложения прибыли в общеустановленном порядке. Иными словами, не учитывая такое имущество при определении налоговой базы по данному налогу на основании подп. 3 и 14 п. 1 ст. 251 НК РФ, поскольку унитарные предприятия не поименованы в перечне получателей бюджетных средств целевого финансирования.

КС напомнил, что ранее отмечал: данные нормы в системе действующего правового регулирования не предполагают уклонения финансовых, налоговых органов и других уполномоченных органов государственной власти от дачи по запросам налогоплательщиков письменных разъяснений о порядке применения законодательства о налогах и сборах (Постановление КС РФ от 28 ноября 2017 г. № 34-П).

В рассматриваемом деле, заметил КС суды пришли к выводу, что имевшая место в спорных налоговых периодах и на момент рассмотрения дела правоприменительная практика, в том числе практика ВС РФ по соответствующему вопросу, позволяла с определенностью разрешить вопрос о возможности амортизации конкретного имущества, приобретенного собственником в результате осуществления бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений и переданного налогоплательщику в хозяйственное ведение, на основе решений органов публичной власти. Вместе с тем оценка выводов нижестоящих судов о степени существенности тех или иных обстоятельств для разрешения заявленных в конкретном деле требований не может быть дана при осуществлении конституционного судопроизводства.

Таким образом, Суд постановил, что оспариваемая норма не противоречит Конституции РФ, поскольку она предполагает необходимость исключения из амортизации имущества, переданного унитарному предприятию в хозяйственное ведение на основе решений органов публичной власти, только при условии, что из таких решений явно следует, что бюджетные средства расходовались на конкретные объекты именно для целей пополнения имущества унитарного предприятия и только в той части стоимости имущества, в какой в его создании не были использованы средства самого унитарного предприятия.

При этом Конституционный Суд подчеркнул, что федеральный законодатель вправе с учетом целей государственной экономической и социальной политики (экономическая эффективность, рациональность, сокращение расходов граждан и организаций на коммунальные ресурсы и др.) внести соответствующие изменения и дополнения в оспариваемую норму, в том числе в части видов имущества, которые не подлежат амортизации. При этом такие уточнения могут относиться, в частности, к имуществу определенного назначения, если допустимость снижения для налогоплательщиков, владеющих и пользующихся таким имуществом, реального размера налогообложения путем амортизации такого имущества оправдана публично значимыми целями, посчитал Суд.

КС постановил пересмотреть правоприменительные решения, вынесенные по рассматриваемому делу на основании оспариваемой нормы в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом.

Эксперты прокомментировали выводы Суда

Адвокат АП г. Москвы Артем Чумаков пояснил, что амортизация имущества - это растянутое во времени уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль организаций на размер затрат по приобретению имущества, которое эксплуатируется длительное время и стоимость которого достаточно велика. Таким образом реализуется один из принципов налогообложения доходов - уменьшения облагаемой налогом прибыли на затраты, связанные и извлечением этой прибыли, пояснил он. Эксперт отметил, что запрет на немедленное отнесение таких затрат на расход призван стимулировать налогоплательщика использовать это имущество длительное время, не

допустить спекуляции, добиться более точного соотношения прибыли и расхода, связанного с извлечением этой прибыли во времени.

Артем Чумаков подчеркнул, что амортизация имущества унитарных предприятий, которое находится в государственной или муниципальной собственности, имеет определенные особенности. Так, публичное образование приобретает это имущество из бюджета, закрепляет за предприятием, а потом обратно в бюджет получает деньги в виде налога, которое это предприятие должно будет уплатить, разъяснил он. «И в этом аспекте смысл может иметь только то, из какого бюджета оплачивается это имущество и куда потом поступит или не поступит налог, главным образом потому, что здесь появляется механизм для перераспределения денег из одного бюджета в другой (межбюджетный трансферт), ведь согласно ст. 284 НК РФ 90% налога на прибыль организаций по общему правилу уходит в бюджеты субъектов Федерации, и только оставшаяся часть зачисляется в федеральный бюджет. При покупке имущества за счет Федерации почти весь заработанный доход благодаря этому имуществу останется в регионе. Однако в рассматриваемом деле покупатель спорных средств, а также получатель налога - это бюджет г. Санкт-Петербурга», - указал эксперт.

Он добавил: как указал КС РФ, законодатель обозначил интерес органа публичной власти, который потратил деньги из своего бюджета для приобретения оборудования и который хочет эти деньги вернуть в виде налогов. Именно с этим и связано законодательное изъятие из перечня амортизируемого имущества того имущества, которое было приобретено на целевые средства бюджета, что и было предметом рассмотрения в КС РФ.

По мнению Артема Чумакова, если продолжить данную логику с точки зрения экономки и бюджетного планирования применительно к рассмотренному делу, то ситуация получается следующей: «Руководство города создает за счет своего бюджета объекты коммунальной инфраструктуры, передает их своим же государственным унитарным предприятиям и, будучи убежденным, что данное имущество все-таки подлежит амортизации, фактически позволяет им не возвращать в бюджет города в виде налога эти деньги или позволяет возвращать в меньшем объеме. А налоговый орган, утверждая, что эти предприятия должны платить налог на прибыль без

уменьшения налоговой базы на амортизацию, фактически заставляет город добиваться их возврата в свой бюджет в виде налогов от этих же предприятий, что по факту означает платить самому себе».

Он добавил, что необходимость «перебрасывания» одних и тех же бюджетных денег с одного казначейского счета на другой, возможно, и предопределило интерес правительства Санкт-Петербурга к этому делу. «Некая запутанность и даже противоречие здравому смыслу, безусловно, в данной ситуации есть, поэтому законодатель, "сплавляя" сугубо экономические и даже бухгалтерские явления вместе с категориями правовой науки, должен быть внимательнее, возможно, предусмотрев новую, более ясную модель начисления амортизации, о чем напомнил сам КС РФ», - прокомментировал Артем Чумаков.

Как отметила адвокат МОКА, член Палаты налоговых консультантов Галина Москвина, несмотря на то, что на практике нередко возникают сложности прочтения НК, оспариваемая норма не противоречит Основному Закону государства. «Общее правило установлено п. 1 ст. 256: амортизируемое имущество, полученное унитарным предприятием от собственника имущества унитарного предприятия в оперативное управление или хозяйственное ведение, подлежит амортизации у данного унитарного предприятия, а подп. 3 п. 2 как раз содержит исключение из этого правила - имущество, приобретенное за счет бюджетных средств целевого финансирования», - уточнила эксперт.

Партнер юридической компании Taxology Алексей Артюх считает, что постановление сформулировано довольно размыто с точки зрения того результата, на который рассчитывали заявитель и воспользовавшийся своими полномочиями в интересах налогоплательщика губернатор Санкт-Петербурга. В то же время, заметил он, из текста следует ряд относительно четких посылов, в числе которых и то, что КС РФ считает: правила начисления амортизации не предполагают, во всяком случае, что амортизация непременно должна быть связана с понесенными налогоплательщиком расходами, хотя общее правило именно таково.

По мнению эксперта, эта позиция означает, что по усмотрению законодателя можно позволить начислять амортизацию по «чужим» объектам основных средств, в отношении которых налогоплательщик

не нес затрат, а можно и наоборот, лишить налогоплательщика права на учет таких расходов. В то же время эти законодательные решения должны быть экономически обоснованы и не противоречить принципу равенства. Он отметил, что примером проявления такой законодательной дискреции является позволение амортизировать концессионное имущество либо имущество, полученное инвесторами в сфере деятельности по оказанию коммунальных услуг.

Алексей Артюх обратил внимание: КС РФ, рассуждая об обстоятельствах дела заявителя жалобы, отметил, что в решениях государственных органов о передаче имущества унитарному предприятию должно быть четко указано, в отношении каких объектов, на какие цели и в каких суммах расходуются бюджетные инвестиции. «Как должна выглядеть такая ясность, КС не поясняет, не приводя в том числе конкретных критериев этой ясности, кроме упоминания о возможных собственных расходах унитарных предприятий на спорные объекты, предлагая разбираться с этим арбитражным судам при пересмотре дела. Вероятно, на новом рассмотрении дела суды и будут выяснять, в какой части налогоплательщик имеет право учесть амортизацию по спорному имуществу, если оно было создано в том числе за счет его средств», - полагает он.

Эксперт заметил, что остался без вывода и другой посыл налогоплательщика - противоречивые разъяснения Минфина России по вопросу заявителя. Отмечая наличие таких противоречий, Суд при этом не делает никаких выводов относительно их значения для разрешения спорной ситуации, подчеркнул Алексей Артюх. Он считает, что в данном случае были бы уместны рассуждения о виновности заявителя в неуплате налога и освобождении его, как минимум, от ответственности за нарушения, а возможно, и от уплаты налога из-за неопределенности регулирования, спровоцированной недостаточно ясными позициями правоприменителя в отношении одной и той же нормы. «К сожалению, здесь мы не получили от КС РФ ценных посылов на довольно интересной и благодарной фактуре. С другой стороны, по сути основного предмета спора ясность определенно появилась: по общему правилу без понесенных затрат амортизации быть не должно, а исключение из этого правила должно

четко следовать из закона и подтверждаться обстоятельствами конкретного дела», - заключил эксперт.

Адвокат AVG Legal Игорь Апостол полагает, что вопросы толкования правоприменительной практики и соответствия Конституции оспариваемой нормы, содержащиеся в запросе правительства Санкт-Петербурга к КС РФ, носят скорее надуманный характер: «Не совсем понятна заинтересованность правительства Санкт-Петербурга, ведь, на первый взгляд, их инициатива выглядит как процесс лоббирования интересов унитарного предприятия, которое ранее очевидно неправомерно включило в состав расходов по налогу на прибыль суммы амортизации в отношении объектов коммунальной инфраструктуры Санкт-Петербурга, тем самым получив необоснованную налоговую выгоду».

Игорь Апостол добавил: Суд верно указал на тот факт, что приобретенное за счет целевых бюджетных средств имущество не подлежит амортизации, поскольку иначе, по сути, будет происходить возврат выделенных сумм в большем размере, чем если бы такая амортизация начислялась.

Адвокатская газета

05 Апреля 2022 в 13:18 Анжела Арстанова

После смерти владельца торгового павильона его дальнейшее размещение на участке является самовольным

Конституционный Суд указал: несмотря на то, что первоначальный владелец разместил торговый павильон на основании договора аренды и до утверждения органом МСУ схемы размещения нестационарных торговых объектов, его наследник не обладает преимущественным правом размещения

Одна из адвокатов отметила, что в рассматриваемом случае спор, по сути, был больше связан не столько с проблемами размещения нестационарных торговых объектов, сколько с нарушениями прав собственника в связи с незаконным занятием принадлежащего ему земельного участка чужим имуществом. Другой полагает, что проблема реализации органами местного самоуправления полномочий

на решение вопросов размещения нестационарных торговых объектов имеет место быть, но в большей степени на теоретическом уровне.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 481-О от 24 февраля по жалобе на ч. 3 и 6 ст. 10 Закона об основах государственного регулирования торговой деятельности и п. 25 ч. 1 ст. 15 Закона об общих принципах организации местного самоуправления. Согласно первым двум спорным нормам схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъект, а утверждение такой схемы, равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения НТО, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы. Третья норма предполагает, что содействие развитию малого и среднего предпринимательства отнесено к вопросам местного значения муниципального района.

Решением АС Астраханской области от 7 сентября 2020 г. на индивидуального предпринимателя Федора Степенова была возложена обязанность освободить принадлежащий муниципальному району земельный участок от самовольно установленного торгового павильона. Ему также было отказано в удовлетворении предъявленных к органу местного самоуправления встречных исковых требований о заключении договора на размещение на этом земельном участке нестационарного торгового объекта без проведения торгов. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили данное решение без изменения. Они установили, что у заявителя отсутствовали правовые основания как для использования спорного земельного участка, договор аренды которого, заключенный с отцом Федора Степенова, прекратил свое действие в 2014 г. в связи со смертью арендатора, так и для заключения договора о размещении НТО без участия в аукционе. При этом суды указали, что органы местного самоуправления вправе определять места для размещения НТО в пределах территории муниципального образования независимо от принадлежности земель, а владелец такого объекта может быть признан законным землепользователем в случае его размещения в месте, определенном местными властями.

Впоследствии Федор Степенев обратился с жалобой в Конституционный Суд на ч. 3 и 6 ст. 10 Закона об основах государственного регулирования торговой деятельности и п. 25 ч. 1 ст. 15 Закона об общих принципах организации местного самоуправления. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не соответствуют Конституции, поскольку предоставляют органам местного самоуправления полномочия на решение вопросов размещения НТО без учета преимущественного права на их размещение в соответствующих местах для лиц, использовавших такие объекты до утверждения схемы размещения НТО.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что осуществление местной администрацией отнесенных уставом муниципального образования к ее ведению полномочий на решение вопросов местного значения должно обеспечивать реализацию интересов местного сообщества при решении вопросов местного значения, развитие муниципального образования, в том числе расширение сферы услуг, и не может носить произвольный характер.

Конституционный Суд указал, что для обеспечения единства экономического пространства в РФ, развития торговой деятельности в целях удовлетворения потребностей отраслей экономики в произведенной продукции, обеспечения доступности товаров для населения, формирования конкурентной среды, поддержки российских производителей товаров, обеспечения соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, был принят Закон об основах государственного регулирования торговой деятельности. Его ст. 10 предусматривает особенности размещения НТО, в силу которых, в частности, их размещение на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения НТО с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Суд напомнил, что схема размещения НТО разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в

соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ. Утверждение данной схемы, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения НТО, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Положение ч. 6 ст. 10 Закона направлено на обеспечение условий для предоставления населению торговых услуг, стабильности прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, возможности долгосрочного планирования ими своего бизнеса. Оно нацелено также на недопущение передела рынка, сокращения или прекращения торгового бизнеса, ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности при изменении органами публичной власти схемы размещения НТО, сокращения сферы торговых услуг. КС подчеркнул, что реализация данного законоположения должна основываться на требовании согласованного осуществления конституционных ценностей, включая ценности, связанные с гарантированием свободы экономической деятельности и поддержкой конкуренции, с одной стороны, и признанием и гарантированием самостоятельности местного самоуправления в пределах его полномочий - с другой.

КС напомнил свою ранее выраженную позицию о том, что это законоположение не может рассматриваться как исключаящее необходимость достижения в каждом конкретном случае при утверждении (изменении) схемы размещения НТО баланса интересов местного сообщества в целом и соответствующих хозяйствующих субъектов с учетом особенностей конкретного муниципального образования. При этом он пояснил, что органы местного самоуправления, действуя в пределах своих полномочий, могут решать вопросы размещения торговых объектов, принимая во внимание их нестационарный характер, в целях создания условий для наилучшего удовлетворения потребностей населения в получении необходимых товаров, работ и услуг по месту жительства и без ущерба для стабильного ведения предпринимательства (определения от 29 января 2015 г. № 225-О; от 6 декабря 2018 г. № 3111-О и от 28 декабря 2021 г. № 2979-О). С приведенными конституционными гарантиями, нормативными требованиями, а также целями обеспечения жителей

муниципального образования услугами торговли не согласуется самовольное размещение субъектами предпринимательской деятельности НТО на территории муниципального образования, а потому органы местного самоуправления при утверждении схемы размещения таких объектов, равно как и при внесении в нее изменений, не связаны результатами таких неправомερных действий.

Таким образом, Конституционный Суд заключил, что оспариваемые заявителем положения не предполагают принятия произвольных решений при решении вопроса о размещении нестационарных торговых объектов и не могут расцениваться как нарушающие какие-либо конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте в его конкретном деле. Суд отметил, что в рассматриваемом деле судами было установлено, что заявитель не обладал правом размещения торгового павильона на муниципальном земельном участке до утверждения органом местного самоуправления схемы размещения НТО.

Комментируя определение, адвокат МГКА «Горбачев и партнеры» Анастасия Иванова подчеркнула, что вопрос размещения НТО довольно актуальный. Она отметила, что зачастую споры возникают либо в части оформления прав на землю, на которой предполагается размещение или уже размещается НТО, либо в части исключения территорий, на которых они расположены в связи с утверждением муниципальными образованиями схем размещения таких объектов (или внесения в них изменений).

По мнению адвоката, в рассматриваемом КС РФ деле спор, по сути, был больше связан не столько с проблемами размещения НТО, сколько с нарушениями прав собственника в связи с незаконным занятием принадлежащего ему земельного участка чужим имуществом - нестационарным торговым объектом. Анастасия Иванова пояснила, что такой вывод следует из того, что именно органы местного самоуправления вправе определять места для размещения таких объектов в пределах конкретного муниципального образования, независимо от принадлежности земель. При этом владелец НТО может быть признан законным землепользователем только в случае размещения в месте, определенном органом местного самоуправления. «Поскольку из обстоятельств дела стало известно, что спорный объект размещен в соответствии со схемой размещения НТО, утвержденной

на местном уровне, однако правоотношения на земельный участок для размещения НТО должным образом оформлены не были, думается, именно поэтому дело и нашло свое логическое завершение», - считает адвокат.

Между тем Анастасия Иванова отметила, что несмотря на иную суть спора КС РФ напомнил о своих ранее принятых определениях, где высказывалась позиция о том, что наделение муниципалитетов правом определять схемы размещения объектов торговли с учетом их нестационарного характера направлено на соблюдение баланса интересов как потребителей (с целью получения необходимых товаров), так и владельцев НТО (с целью сохранения стабильного экономического положения). Таким образом, адвокат резюмировала, что КС РФ повторно акцентировал внимание на возможности размещения НТО при наличии одновременно двух условий: 1) включения органом местного самоуправления территории в схему размещения НТО, 2) факта оформления прав на землю, на которой размещается или планируется к размещению объект НТО.

Руководитель арбитражной практики Коллегии адвокатов «ТАКТИК ПРО», адвокат Александр Данилов указал, что поставленная заявителем проблема реализации органами местного самоуправления полномочий на решение вопросов размещения НТО с учетом толкования КС РФ положений ст. 10 Закона об основах государственного регулирования торговой деятельности имеет место быть, но в большей степени на теоретическом уровне. «На практике конфликты между хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления, заканчивающиеся в пользу последних, возникают в тех случаях, когда на дату утверждения схемы размещения НТО (внесения в такую схему изменений) договор аренды земельного участка с хозяйствующим субъектом прекращен либо после такой даты договор не был продлен из-за бездействия хозяйствующего субъекта (т.е. арендные отношения также прекратились, но уже после утверждения схемы размещения)», - поделился адвокат.

Александр Данилов отметил: в деле заявителя было установлено, что на дату утверждения схемы расположения НТО объект заявителя располагался на земельном участке незаконно (договор аренды с его отцом был прекращен в 2014 г. ввиду его смерти в соответствии с условиями такого договора), в связи с чем орган

местного самоуправления учитывал такой объект как прекращенный. При утверждении схемы также было принято положение, что хозяйствующие субъекты, объекты которых исключены, но при действующем договоре аренды, все равно имели право на заключение договора аренды на новый срок без проведения конкурса, пояснил эксперт.

Он подчеркнул, что в судебной практике в случае исключения действующих объектов на основании еще не прекращенных договоров аренды и при этом лишения их права осуществлять деятельность в дальнейшем действия органов местного самоуправления признаются незаконными в силу оспариваемого заявителем законоположения. «Таким образом, позиция о том, что публичные интересы в исключительных случаях могут превалировать над частными интересами, мною поддерживается, сам факт передачи органам местного самоуправления оценочных полномочий не означает нарушение прав, так как права хозяйствующих субъектов все равно соблюдаются на основе ч. 6 ст. 10 Закона об основах государственного регулирования торговой деятельности, в том числе защищаются контролирующими и судебными органами при проверке баланса публичных и частных интересов», - заключил Александр Данилов.

Адвокатская газета

05 Апреля 2022 в 11:25 Бенедская Ольга Адвокат АП г. Москвы, советник КА «Муранов, Черняков и партнеры», к.ю.н.

Благоустройство для бизнеса

КС уточнил критерии размещения нестационарных торговых объектов на придомовых территориях

10 марта 2022 г. Конституционный Суд РФ вынес Определение № 498-О-Р, в котором по итогам исследования ходатайства о разъяснении Постановления КС от 19 апреля 2021 г. № 14-П сформулировал принципиально важные для правоприменительной практики ориентиры сбалансирования публичных и частных интересов при решении вопросов размещения нестандартных торговых объектов (далее - НТО) на частных придомовых территориях.

Напомню, это уже третье обращение Конституционного Суда к данной тематике - первоначально она была затронута в определениях от 5 декабря 2019 г. № 3273-О и № 3274-О, а затем в Постановлении от 19 апреля 2021 г. № 14-П. Само по себе это свидетельствует об остроте регулятивных и правоприменительных проблем развития нестационарной торговли и отсутствии их надлежащих решений, особенно в отношении земельных участков, относящихся к многоквартирным жилым домам. Подтверждением высокого уровня конфликтности является и то, что КС посчитал возможным высказать некоторые уточняющие правовые позиции в «разъясняющем» определении, хотя по объективным причинам эта разновидность актов традиционно используется в конституционно-судебной практике с осторожностью.

В этом плане будет не лишним, на мой взгляд, процитировать оценку ситуации, содержащуюся в подготовленном Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в 2021 г. специальном докладе Президенту РФ «МСП/ПОСТКОВИД. Время для системных решений»: «массовое нарушение прав и законных интересов бизнеса в сфере малой торговли вследствие несовершенства федерального законодательства продолжается. Законопроект о нестационарной и мобильной торговле так и не принят».

В текущей обстановке беспрецедентного санкционного давления значение поддержки малого и среднего бизнеса, в том числе нестационарной торговли, многократно возрастает. При этом необходимы не только меры финансово-экономического стимулирования, но и, прежде всего, регулятивно-организационные решения, обеспечивающие для бизнеса комфортные условия, включая понятность и разумную предсказуемость требований, гибкость и необременительность разрешительно-контрольных процедур, устранение избыточных обязанностей и ограничений. Гармонизация деловой среды является исключительно важным фактором укрепления малого бизнеса, объективно рассчитанного на упрощенные процедуры и правила, и при этом носит социально ориентированный характер.

В Постановлении от 19 апреля 2021 г. № 14-П Конституционный Суд признал недопустимым установление в правилах благоустройства территории муниципального образования абсолютного (недифференцированного) запрета размещения НТО на

придомовых территориях и одновременно очертил общие границы компетенции местных властей по определению требований к такому размещению. Кроме того, была оговорена возможность введения норм об удаленности НТО от зданий и сооружений, их сочетания с иными элементами благоустройства, внешнего облика, технических (конструктивных) особенностей и т.п. В части понимания конкретных возможностей на практике возникли основные разногласия, характеризующие в отдельных случаях поляризацию интересов бизнеса и власти.

Так, по данным Союза предприятий печатной индустрии (ГИПП), опубликованным в январе 2022 г., практика реализации Постановления от 19 апреля 2021 г. № 14-П сопровождается неоднозначными и противоречивыми тенденциями. Речь идет не только о сохранении и даже воспроизведении в ряде муниципалитетов не отвечающих Конституции РФ запретов на размещение НТО, но и о распространении практики различного рода ограничений, заключающихся во введении строго фиксированных или узковариативных требований, - в частности, к габаритам, экстерьерным (включая цветографические) решениям в отношении НТО, материалам их изготовления, которые в совокупности создают трудновыполнимые для размещения НТО условия и носят, по сути, запретительный характер.

Именно с таким подходом к реализации Постановления от 19 апреля 2021 г. № 14-П столкнулись заявители из г. Перми, по жалобе которых (наряду с другим обращением) было вынесено рассматриваемое определение. Так, Правилами благоустройства территории г. Перми предусмотрено, что внешний вид НТО должен соответствовать типовым проектам. Индивидуальный проект разрешен в исключительных случаях и на придомовых территориях не допускается. Тем самым установлен закрытый перечень типоразмеров, предусматривающий возможность выбора применительно к каждому виду НТО только из двух вариантов, а применительно к реализации печатной продукции, продаже питьевой воды выбор вообще не предусмотрен. При этом типоразмеры заданы с помощью фиксированных, а не предельных (по верхнему уровню) параметров, и не допускают отклонений. Столь же строгие требования установлены к материалам для изготовления НТО, причем более финансово

затратные, чем для объектов капитального строительства (например, требования использовать композит, а не сайдинг или сэндвич-панели).

В связи с этой и подобной практикой толкования и применения Постановления от 19 апреля 2021 г. № 14-П заявители ходатайствовали перед Конституционным Судом о разъяснении, соотносится ли со смыслом данного акта установление конкретных габаритов НТО (отклонение от которых не допускается), а также требований к материалам (включая марку, толщину, покрытие), не связанных с внешним видом этих объектов.

Вынесенное по итогам изучения ходатайства определение демонстрирует стремление КС не оставаться в стороне от непростых вопросов обеспечения последовательной и неукоснительной реализации его решений, а также готовность к эволютивному подходу в целях гармонизации правоприменительной практики.

Не должна вводить в заблуждение «отказная» форма определения - в данном случае она носит скорее технологический характер. Полагаю, такой формат подчеркивает незыблемость принципиальных позиций, изложенных в Постановлении от 19 апреля 2021 г. № 14-П, и одновременно - отсутствие необходимости придания этому решению какого-либо специального ревизионного (кассационного) эффекта, поскольку ходатайство заявителей не было обусловлено конкретными судебными делами с их участием, порождающими вопрос о возможности пересмотра.

По сути, КС не просто воспроизвел (как обычно бывает в чисто «отказных» определениях в связи с ходатайствами о разъяснении постановлений), а содержательно раскрыл и конкретизировал свои ранее сформулированные подходы, что исключительно важно для понимания связанных с реализацией Постановления от 19 апреля 2021 г. № 14-П мер общего характера. Поскольку практика правоприменения в сфере организации благоустройства территорий выявила определенные дефекты (сбои) в надлежащем (т.е. конституционно обоснованном) согласовании ценностей, связанных с гарантированием свободы и конкурентных начал экономической деятельности независимо от места ее осуществления - с одной стороны, и обеспечением безопасных и комфортных условий проживания - с другой, Конституционный Суд, оставаясь приверженным необходимости установления справедливого баланса,

исключающего предпочтение одной из ценностей с ущербом для сохранения иной, детализировал критерии такого баланса, служащие основой для оценки соблюдения местными органами власти их компетенции по вопросам размещения НТО.

Во-первых, уточнено, что любые вводимые на местном уровне дополнительные (в сравнении с общефедеральными) обязательные требования должны соответствовать двум условиям: быть непосредственно направленными на решение вопросов благоустройства территории и не представлять собой ограничений (запретов) на занятие предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельностью. Это означает, что правила благоустройства территории с учетом отраслевого структурирования законодательства и отсутствия у органов местного самоуправления полномочий по установлению ограничений конституционных прав не могут использоваться для введения любых ограничительных требований, напрямую относящихся к экономической (торговой) деятельности, вопреки их предназначению. В частности, это может предполагать недопустимость обуславливать размещение НТО на придомовой территории наличием на ней других объектов, не связанных с обеспечением нормальной эксплуатации НТО, поскольку это влекло бы прямое ограничение нестационарной торговли.

Во-вторых, в отношении требований к параметрам НТО как объекта благоустройства (удаленность от зданий, сооружений, габариты, цветографические решения и т.п.) уточнено, что они не должны стеснять свободу усмотрения хозяйствующего субъекта настолько, что это делало бы невозможным (экономически нерациональным) ведение торговой деятельности и (или) влекло создание несправедливых (нерыночных) преимуществ отдельным категориям предпринимателей. Поскольку НТО предназначены для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов, избыточное лимитирование параметров НТО (в том числе исчерпывающий выбор из двух-трех вариантов) влечет либо необоснованные издержки на приобретение и эксплуатацию незадействованной торговой площади, либо вынужденное сокращение объема и структуры торговли. В связи с этим Конституционный Суд ориентирует на использование гибких и дифференцированных регулятивных подходов, обеспечивающих

реальную самостоятельность хозяйствующих субъектов в определении порядка и условий осуществления торговой деятельности, в том числе ассортимента товаров; приемов и способов продажи; количества, типов, моделей технологического оборудования и инвентаря, используемых при осуществлении торговой деятельности; формы распространения рекламы в торговом объекте и его витринах. Естественно, эта самостоятельность подлежит учету и при установлении требований к удаленности НТО от зданий (сооружений), которые должны обеспечивать разумно достаточный диапазон возможностей по локализации НТО в конкретных градостроительных условиях. Введение требований к удаленности, полностью исключающих размещение НТО на конкретной территории или не позволяющих использовать конкретные виды объектов, может свидетельствовать о нарушении свободы экономической деятельности, если только юридически и социально обоснованная цель введения таких требований объективно не может быть достигнута альтернативным способом.

В-третьих, специально оговаривается, что судебный контроль законности требований к размещению НТО или самого по себе такого размещения не должен носить сугубо формальный характер, а предполагает необходимость учета всех значимых обстоятельств. Принимая во внимание, что требования к размещению НТО, вводимые в правила благоустройства территории, не должны быть связаны с непосредственными ограничениями (запретами) экономической деятельности и избыточными стеснениями усмотрения предпринимателей, можно предположить, что отдельное внимание в соответствующих судебных разбирательствах должно уделяться позиции антимонопольного органа. Стоит отметить, что в абз. 3 п. 2.2 Определения № 498-О-Р использован не характерный для конституционно-судебной практики технический прием отсылки к конкретным делам в рамках складывающейся судебной практики. Само по себе это характеризует признаваемый КС широкий спектр возможных вариантов достижения в конкретных условиях разумного компромисса между конкурирующими публичными и частными интересами и не свидетельствует о безусловной легитимации конкретных судебных решений в качестве имеющих универсальный, прецедентообразующий характер. Критерии оценки правомерности

решения вопросов размещения НТО на придомовых территориях детерминированы в конечном счете именно правовыми позициями Суда.

Таким образом, рассматриваемое определение является важным и своевременным для дальнейшего выстраивания цивилизованной нормативно-правовой основы ведения нестационарной торговли. Конституционный Суд сделал особый акцент на том, что на момент принятия документа не завершён переходный период по реализации Постановления от 19 апреля 2021 г. № 14-П (год с момента его вступления в силу), поэтому сформулированные в нем уточняющие позиции должны быть учтены при имплементации данного постановления в отведенное время.

Вместе с тем уровень внимания конституционного правосудия к проблемам нестационарной торговли подчеркивает важность активизации встречных усилий со стороны федерального законодателя, особенно в текущих условиях. Очевидно, назрела необходимость четкого урегулирования на уровне федерального закона единых безусловных гарантий организации и осуществления нестационарной торговли, в том числе на частных придомовых территориях.

Адвокатская газета

07 Апреля 2022 Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу отведенного следователем адвоката на положения ст. 125 УПК РФ

При этом КС указал, что предметом судебной проверки может стать решение, принятое следователем о замене участвующего в деле защитника по назначению, который при подаче жалобы в порядке ст. 125 УПК не преследует собственных интересов

По мнению заявителя жалобы, позиция **КС** создает реальную угрозу для адвокатов в том, что любой следователь может при желании «убрать» таким образом «неудобного» защитника из уголовного дела. Один из экспертов «АГ» заметил, что КС РФ все чаще вынужден становится площадкой, где можно публично заявить о «формализации судебной власти». Другой указал, что КС вновь дал лишь формальную оценку ситуации, хотя и подтвердил то, что решение о замене защитника по назначению может быть предметом обжалования в

порядке ст. 125 УПК, причем с такой жалобой может обращаться и сам замененный защитник. Третий обратил внимание на тезис определения КС о том, что с позиций качества и добросовестности оказания юрпомощи отсутствуют нормативные различия в защите по соглашению и назначению, а процессуальная легитимность адвоката презюмируется, если не доказано обратное.

10 марта Конституционный Суд вынес Определение № 497-О, которым отказал адвокату в рассмотрении жалобы на неконституционность ч. 1 и 2 ст. 125 УПК РФ.

1 сентября 2020 г. адвокат АП Мурманской области Денис Ненашев по назначению органов следствия стал защитником гражданина Н., обвиняемого в мошенничестве. 11 сентября он отказался получать повестку о проведении следственных действий в этот же день и отсутствовал во время их проведения, в связи с чем следователь вынес постановление о замене защитника другим с разъяснением ему и подзащитному порядка обжалования этого решения.

Впоследствии районный суд отказал в принятии поданной в порядке ст. 125 УПК жалобы Дениса Ненашева со ссылкой на то, что адвокат, принимавший участие в уголовном деле по назначению следователя и замененный согласно ст. 50 Кодекса другим защитником по назначению, не является участником уголовного судопроизводства, не относится к числу лиц, чьи интересы затронуты решением следователя, и не наделен правом самостоятельно его обжаловать в своих интересах. Впоследствии областной суд оставил в силе такое судебное постановление, кассационные жалобы адвоката не рассматривались.

В жалобе в Конституционный Суд Денис Ненашев указал, что ч. 1 и ч. 2 ст. 125 УПК не соответствуют российской Конституции в той мере, в какой позволяют суду отказать в принятии к своему производству жалобы адвоката в связи с тем, что тот не является лицом, обладающим правом самостоятельно обжаловать постановление следователя о его замене, поскольку с момента вынесения этого решения он не считается участником уголовного судопроизводства.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что институт судебной жалобы,

выполняющий обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех конституционных прав и свобод, служит важнейшей гарантией в том числе права каждого на получение квалифицированной юрпомощи на стадии предварительного расследования уголовного дела, включая случаи бесплатного ее оказания. Со ссылкой на положения Конституции и Постановление КС РФ от 17 июля 2019 г. № 28-П Суд также отметил, что в силу публично-правовой природы оказания юрпомощи подозреваемому или обвиняемому по назначению должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, его право на выбор конкретного защитника может быть ограничено, однако такое ограничение не должно быть произвольным и необоснованным, умалять доверительный характер отношений между защитником и подзащитным.

КС добавил, что оказание юрпомощи подозреваемому, обвиняемому и защита его интересов в уголовном деле адвокатом по назначению точно так же основаны на доверительных отношениях между ним и его подзащитным (доверителем), как и деятельность адвоката по приглашению: они должны быть квалифицированными, качественными и добросовестными. Должное оказание надлежащей юрпомощи в этом случае обеспечивается и недопустимостью произвольной, не основанной на законе замены назначенного адвоката другим защитником. «Из этого следует, что в случае ненадлежащего исполнения адвокатом, назначенным в качестве защитника, своих процессуальных обязанностей (неявка без уважительных причин и др.) следователь – с ведома подозреваемого, обвиняемого – принимает меры для замены защитника путем обращения в соответствующее адвокатское образование, которое управомочено решать вопрос о направлении в качестве защитника иного адвоката. В случае замены адвоката его полномочия, связанные с участием в производстве по данному уголовному делу, могут быть прекращены. Подозреваемый, обвиняемый вправе обжаловать такое решение следователя в суд в порядке ст. 125 УПК РФ», – отмечено в определении.

Конституционный Суд заметил, что лицо, допущенное к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности до тех пор, пока не будут приняты отказ подозреваемого, обвиняемого от этого защитника

или решение о его отводе. Выполнение адвокатом, имеющим ордер на ведение уголовного дела, процессуальных обязанностей защитника не может зависеть от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, основанного на не перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, исключающих участие этого защитника в деле.

Таким образом, указал КС, право подозреваемого, обвиняемого продолжить получать юридическую помощь от одного и того же назначенного адвоката подлежит судебной защите, а значит, предметом судебной проверки может служить решение, принятое должностным лицом органа предварительного расследования, о замене участвующего в деле адвоката по назначению, который при подаче соответствующей жалобы не преследует собственных интересов. «Из представленных же Денисом Ненашевым материалов усматривается, что замена защитника была произведена с целью обеспечения права гражданина Н. на получение квалифицированной юридической помощи при производстве конкретных следственных действий в оперативном порядке, от участия в которых Денис Ненашев отказался без уважительных причин (спустя 10 дней после его назначения защитником Н.). Сведения о том, что обвиняемый возражал против такой замены (на момент вынесения постановления или в дальнейшем), отсутствуют. Правом обжаловать постановление следователя о замене защитника обвиняемый Н. не воспользовался», – заметил Суд.

В связи с этим КС РФ счел, что оспариваемые нормы сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы граждан, а проверка законности и обоснованности судебных актов, принятых по жалобе заявителя, как требующая исследования фактических обстоятельств, не входит в компетенцию Суда. По этим причинам жалоба адвоката не может быть принята к рассмотрению.

В комментарии «АГ» адвокат Денис Ненашев напомнил, что в Постановлении Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» отмечено, что лица, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, могут обжаловать незаконные действия, бездействие, постановления дознавателей, следователей и т.д. «Как показала позиция правоприменительных органов в судебных актах и позиция КС РФ в

рассматриваемом определении, адвокат самостоятельно не имеет процессуального права обжаловать такого рода постановления в суд для проверки законности действий следователя. Изложенная в определении позиция КС РФ создает реальную угрозу для любого адвоката в том, что следователь может при желании “убрать” таким образом “неудобного” защитника из уголовного дела», – убежден он.

Адвокат, руководитель уголовной практики АБ «КРП» Михаил Кириенко полагает, что стремление граждан и коллег добиться адекватного толкования норм уголовно-процессуального закона всегда заслуживает поддержки и одобрения. «Институт судебного контроля на досудебной стадии периодически попадает в поле зрения Конституционного Суда, и, с одной стороны, это печальный факт, так как он указывает на формальность подхода судов общей юрисдикции к применению положений о праве на защиту и доступ к правосудию, с другой, вселяет надежду, что КС РФ пока остается инструментом защиты конституционных ценностей», – отметил он.

По словам эксперта, существо позиции КС РФ о праве на судебное обжалование замененным защитником соответствующего процессуального решения должностного лица, ведущего предварительное расследование, и не могло быть другим. «Ведь само по себе формальное изменение процессуального статуса не может лишать гражданина, в данном случае адвоката, прав на подачу жалобы с целью реализации восстановительной функции правосудия. Жаль, что сам орган правосудия посчитал иначе, притом что в данной части есть более чем адекватное руководящее разъяснение ВС РФ о применении норм о судебном обжаловании и реализации прав на защиту данных. КС РФ все чаще вынужден становится площадкой, где можно публично заявить о “формализации судебной власти” и резком снижении качества правосудия в тот момент, когда Основной Закон нашего государства должен становиться приоритетным гарантом прав граждан, а не “вредным сборником предписаний”, мешающим части судов общей юрисдикции формально применять федеральное законодательство», – подчеркнул Михаил Кириенко.

Старший партнер АБ ZKS Андрей Гривцов с сожалением отметил, что в рассматриваемом случае Конституционный Суд применил наиболее типичную для себя в последние годы формулировку о том, что оспариваемые законоположения сами по себе

не могут расцениваться как нарушающие конституционные права, а проверка законности судебных актов, принятых по жалобе заявителя, не относится к его компетенции. «То есть КС РФ дал формальную оценку ситуации, а по факту просто стандартно уклонился от этого. Соответственно, какого-либо существенного значения для формирования правоприменительной практики обсуждаемое решение не представляет. Вряд ли для кого-то покажется спорным, что в принципе решение о замене защитника по назначению может быть предметом обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, в том числе с такой жалобой может обращаться и сам замененный защитник. И Суд это подтвердил», – полагает он.

С другой стороны, по словам эксперта, сделав такой вывод, КС РФ не пошел дальше и не дал оценку конкретной правоприменительной ситуации, когда защитнику, пусть и замененному, отказали в принятии жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ. «Окончательно оценить эту ситуацию с точки зрения правильности решения об отказе в принятии жалобы не представляется возможным в связи с отсутствием первичных документов и отсутствия данных о том, являлись ли действия замененного защитника безупречными. Вместе с тем, на мой взгляд, защитник, даже отстраненный от ведения защиты, имел право подать жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ на решение о своей замене, поскольку на момент принятия данного решения он защитником являлся и, соответственно, этим решением могли быть нарушены права доверителя. Косвенно это подтвердил и Конституционный Суд. Другой вопрос, какое итоговое решение по существу жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ должен был принять суд первой инстанции, так как здесь уже должна была идти речь об обоснованности или необоснованности самого решения о замене защитника», – заключил Андрей Гривцов.

Адвокат АК «Бородин и Партнеры» Алексей Азаров обратил внимание на тезис определения КС о том, что с позиций качества и добросовестности оказания юрпомощи отсутствуют нормативные различия в защите по соглашению и назначению, а процессуальная легитимность адвоката презюмируется, если не доказано обратное. «В случае если адвокат без уважительных причин не исполняет возложенные на него обязанности, следователем может быть принято решение о его замене. При волюнтаризме следствия такое решение

может быть обжаловано и адвокатом – в интересах доверителя, конечно. Кроме того, в мотивировочной части судебного акта КС приведены корпоративные правовые нормы (например, стандарт уголовной защиты), что также следует расценивать положительно», – полагает он.

Коммерсантъ

№63 от 12.04.2022, стр. 3, Анастасия Корня

Криптообменник под замком

Конституционный суд решил, что новый закон не повод для пересмотра старых блокировок

Конституционный суд (КС) отказал в пересмотре принятого ранее судебного решения о блокировке сайта криптообменника. Сайт был заблокирован решением Приморского суда Санкт-Петербурга в 2016 году. В 2021 году владелец площадки обратился в этот же суд с иском об отмене блокировки, ссылаясь на новый закон о цифровых финансовых активах, отменивший запрет на распространение информации о покупке, продаже и обмене цифровой валюты. Суд, в свою очередь, адресовал в КС вопрос о применимости в данном случае ст. 392 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) (содержит перечень новых обстоятельств, являющихся основаниями для пересмотра вступивших в законную силу решений судов).

Популярная международная площадка по обмену криптовалют принадлежит финской компании LocalBitcoins OY; ее сайт был заблокирован в 2016 году Приморским районным судом по заявлению прокурора о недопустимости распространения информации о выпуске денежных суррогатов на территории России. В 2021 году компания обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения о блокировке по новым обстоятельствам: она ссылалась на вступивший в силу с января 2021 года закон о цифровых финансовых активах (ЦФА), который допускает оборот в России цифровой валюты и отменяет запрет на распространение информации, содержащей предложения о ее покупке, продаже и обмене. Приморский краевой суд, однако, не стал принимать решение, а переадресовал вопрос Конституционному суду: формально спорная норма не допускает пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в связи с законодательным

изменением оснований, которые в свое время легли в основу такого решения. Однако, по мнению Приморского суда, такое положение дел нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом, право на судебную защиту и право не нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением.

КС тем не менее не счел изменение законодательства новым обстоятельством, влекущим пересмотр судебных постановлений. В противном случае законодатель специально оговорил бы такую возможность, но закон о ЦФА таких предписаний не содержит.

Кроме того, КС указал, что под организацией выпуска в РФ цифровой валюты в недавно принятом законе понимается не любая ее продажа, а исключительно деятельность информационных систем, размещенных на территории России, с использованием сетевых адресов, находящихся в российской национальной доменной зоне. Также КС отметил, что требования лиц, связанные с обладанием цифровой валютой, подлежат судебной защите только при условии информирования ими о фактах обладания цифровой валютой и совершения операций с ней в порядке, установленном российским налоговым законодательством. В связи с этим КС не видит оснований для проверки ст. 392 ГПК и не считает запрос Приморского суда Санкт-Петербурга приемлемым.

Партнер юридической фирмы DRC Саркис Дарбинян, ранее представлявшей LocalBitcoins OY в Приморском районном суде, вспоминает, что решение о блокировке сайта было принято без извещения самой компании — там узнали о нем с большим опозданием и не смогли обжаловать блокировку. В восстановлении срока апелляционного обжалования суды финской компании отказали. Теперь же, как следует из определения КС, заявители пытались апеллировать к новому закону о цифровых активах — и снова неудачно. Эксперт отмечает, что принятое КС определение ухудшает положение и других ранее заблокированных криптообменников.

Недавно принятый закон о цифровых активах, напоминает юрист, не имеет положений, определяющих порядок работы криптообменников, а лишь дает понять прокурорам и судьям, что криптовалюты не запрещены. Поэтому до сих пор районные суды иногда все-таки удавалось убедить снять блокировку со ссылкой на новый закон.

В активе DRC — несколько решений об отмене блокировки сайтов агрегаторов-криптообменников. Однако теперь, скорее всего, суды будут ссылаться на правовую позицию КС, полагает господин Дарбинян. Введение закона «О цифровых финансовых активах и цифровых валютах» обеспечило большую определенность в гражданских отношениях, хотя и не разрешило все вопросы, лежащие в публичной плоскости, но обратной силы он не имеет, подтверждает адвокат коллегии Pen & Paper Виктор Рыков. Со стороны заявителя это с самого начала был не самый удачный ход, говорит руководитель аналитической службы «Инфралекс» Ольга Плешанова: Гражданский кодекс в принципе не устанавливает публично-правовой ответственности, которая может ужесточаться или смягчаться. Соответственно, к нему нельзя применить нормы об обратной силе, как к положениям уголовного или административного законодательства. К тому же, отмечает эксперт, никаких новых обстоятельств в данном случае не возникло: понятие цифровых финансовых активов в ГК внесли, чтобы сделать их налогооблагаемым объектом, а на все остальное это не повлияло.

Ведомости

12.04.2022, Марина Царева

Отстранение адвоката от дела может нарушать только права подзащитного

Обжаловать это самостоятельно защитник не может, считает Конституционный суд

Права адвокатов как отдельных субъектов не нарушаются при их отстранении от дела, решил **Конституционный суд** (КС). Жаловаться на действия следствия в этом ключе может только подозреваемый или обвиняемый, а права и интересы защитников никак не затрагиваются. Это следует из отказного определения КС, вынесенного по делу адвоката из Мурманска Дениса Ненашева («Ведомости» ознакомились с документом).

В сентябре 2020 г. Ненашев участвовал в деле о мошенничестве как адвокат по назначению. 11 сентября 2020 г. он отказался участвовать в следственных действиях, которые должны были состояться в тот же день. Из-за этого следователь заменил его на

другого защитника по ст. 50 УПК. Это и стало поводом для жалобы Ненашева.

Сначала он обратился в Октябрьский райсуд Мурманска с жалобой по ст. 125 УПК, которая регулирует порядок обжалования решений следственных органов. Но суды всех инстанций отказались рассматривать жалобу, сославшись на то, что адвокат уже заменен и не является участником дела. А значит, указывали суды, «не относится к числу лиц, чьи интересы затронуты решением следователя, и не наделен правом самостоятельно его обжаловать в своих интересах».

Ненашев просил КС признать ст. 125 УПК неконституционной. Его не устроило, что эти нормы УПК позволяют суду отказывать в принятии жалоб адвоката со ссылкой на то, что он не является лицом, обладающим правом самостоятельно обжаловать постановление следователя о его замене, поскольку с момента вынесения этого решения адвокат не считается участником судопроизводства.

КС в отказном определении указал Ненашеву, что институт судебной жалобы «служит важнейшей гарантией в том числе права каждого на получение квалифицированной юридической помощи в стадии предварительного расследования уголовного дела, включая случаи бесплатного ее оказания». При этом статус адвоката-защитника, пишет КС, имеет свою специфику. Например, по закону адвокат участвует в уголовном судопроизводстве как представитель или защитник доверителя и в этом качестве не преследует личные интересы, указывает КС.

Деятельность адвоката должна быть квалифицированной, добросовестной и качественной, а в ином случае следователь имеет право заменить защитника через обращение в соответствующее адвокатское образование. Обжаловать действия следствия по ст. 125 УПК вправе только подозреваемый. Из-за того что подозреваемый в случае адвоката Ненашева не воспользовался правом на обжалование его отвода, КС посчитал, что фактические обстоятельства дела не находятся в его компетенции, а сами нормы в толковании не нуждаются.

В феврале 2021 г. КС отказал в принятии аналогичной жалобы защитнику Александру Зимину. Адвокат ProLegals Александр Королев считает, что следствие может использовать ст. 125 УПК для отвода неудобных адвокатов: «Суды идут на поводу у следствия и все как

один отказывают в принятии к рассмотрению жалоб, так как, по их мнению, в данной ситуации права доверителя не нарушаются».

Права защитников действительно могут быть нарушены безосновательным отводом от участия в уголовном деле, говорит партнер коллегии адвокатов Rep & Rareg и вице-президент Федеральной палаты адвокатов Вадим Ключвант: «Но в рассматриваемом случае речь идет о жалобе на нарушение конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, а оно принадлежит не адвокату, а его доверителю». А значит, именно доверитель и должен обращаться с жалобой на нарушение этого права, отметил он.

Управляющий партнер адвокатского бюро «РИ-консалтинг» Олег Сопочинский указывает, что обязательным условием обжалования решения об отстранении адвокатом должно являться именно нарушение прав подзащитного.

Адвокатская газета

11.04.2022, Зинаида Павлова

КС не усомнился в порядке участия заключенных в СИЗО в арбитражном судопроизводстве

Он указал, что при наличии технической возможности для участия в судебном заседании лиц, находящихся в СИЗО, посредством ВКС рассматривающий дело арбитражный суд при вынесении определения о проведении такого судебного заседания не лишен возможности направить копию этого документа непосредственно в учреждение ФСИН

По мнению одного адвоката, перед **Конституционным Судом** были поставлены серьезные правовые вопросы, поскольку на практике лица, содержащиеся под стражей, часто оказываются лишены возможности участия в делах, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства. Другой полагает, что КС попытался ответить на вопрос: должен ли вышестоящий суд отменять судебный акт нижестоящего суда лишь на том основании, что участник спора не смог участвовать в судебном процессе в связи с отклонением его ходатайства об участии в судебном заседании посредством ВКС.

Конституционный Суд вынес Определение № 495-О/2022 по жалобе на ряд положений АПК РФ, регламентирующих порядок извещения участников спора, их участия в судебном заседании посредством ВКС, изменения или отмены решения суда первой инстанции, отказа судьи Верховного Суда в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии ВС РФ, обжалования судебных актов, вступивших в законную силу, в порядке надзора.

В декабре 2014 г. суд признал банкротом ООО КБ «Донинвест». Решение было вынесено при участии в судебном заседании заместителя руководителя должника Светланы Гуленковой и ее представителя по доверенности. Впоследствии суд привлек ее и иных контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам фирмы-банкрота. При этом суд отказал в удовлетворении ходатайства Светланы Гуленковой, которая на тот момент находилась в СИЗО, об участии в судебном заседании путем использования системы видео-конференц-связи, в том числе по причине отсутствия технической возможности.

Далее апелляционный суд отказал в удовлетворении жалобы Светланы Гуленковой, в которой она сообщала, в частности, о том, что ей не направлялся судебный акт о привлечении к субсидиарной ответственности и она не была ознакомлена с материалами дела. В свою очередь кассация поддержала судебные акты нижестоящих инстанций. В судебном заседании, проводимом посредством ВКС, окружной суд отметил, что Светлана Гуленкова не была лишена возможности возражать по существу обособленного спора с момента, как узнала о нем, что ею не было представлено доказательств наличия объективных препятствий в реализации своих прав путем выдачи доверенности на представление своих интересов в суде, удостоверенной начальником СИЗО.

Впоследствии судья Верховного Суда вынес определение об отказе в передаче кассационной жалобы Светланы Гуленковой на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. Жалоба, поданная в порядке надзора в Президиум Верховного Суда, была возвращена без рассмотрения в связи с нарушением правил подсудности.

В жалобе в Конституционный Суд Светлана Гуленкова указала, что оспариваемые ею ст. 121, 122 и 123 АПК РФ противоречат

Конституции, поскольку не обязывают суд извещать лиц, находящихся в чрезвычайных и особых обстоятельствах, посредством доступной им почтовой связи по месту их фактического нахождения (содержания). Кроме того, заявительница полагает, что ч. 1, 2 и 21 ст. 153.1 АПК РФ также неконституционны, поскольку они предусматривают возможность проведения судебных заседаний арбитражного суда в режиме видео-конференц-связи только в органах судебной власти, а не в иных государственных органах, в том числе входящих в структуру ФСИН. По ее мнению, эти нормы также допускают возможность произвольного отказа лицу в участии в судебном заседании посредством ВКС при наличии кратковременных проблем с такой системой или временной занятости специально оборудованного для этого зала судебных заседаний.

Заявительница добавила, что ст. 270 АПК РФ не предусматривает в качестве оснований для отмены судебного решения не рассмотренные судом ходатайства участника процесса и неустановление факта вручения иска ответчику. По ее мнению, п. 1 ч. 7 ст. 291.6 и ч. 3 ст. 308.1 Кодекса позволяют суду указать на отсутствие оснований для пересмотра судебных актов в кассации при наличии существенных нарушений конституционных прав одной из сторон арбитражного процесса, а также запрещают обжалование этих актов в порядке надзора в случае отказа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения Судебной коллегией ВС РФ.

Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. При этом он напомнил, что федеральный законодатель возлагает на участников судебного спора обязанность самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников и любых средств связи, а также риск наступления неблагоприятных последствий из-за непринятия таких мер, если суд располагает сведениями о надлежащем извещении указанных лиц о начавшемся процессе (ч. 6 ст. 121 АПК РФ).

Как пояснил КС, Светлана Гуленкова, оспаривая конституционность отдельных положений ст. 121, 122 и 123 АПК РФ, указала в жалобе, что этими нормами не предусмотрены исключения в отношении участников арбитражного процесса, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и содержащихся под стражей,

касающиеся порядка и способов направления им арбитражным судом судебных извещений. Это обстоятельство, по ее мнению, повлекло нарушение арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении обособленного спора о привлечении ее к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве ООО КБ «Донинвест» процессуальных норм ввиду ненадлежащего ее извещения о времени и месте судебного заседания, необеспечения доступа к информации о начавшемся судебном процессе.

«Между тем, как следует из представленных материалов, арбитражный суд кассационной инстанции, отклоняя указанные доводы заявительницы о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях, пришел к выводу о наличии у Светланы Гуленковой, которой было известно о начавшейся процедуре банкротства подконтрольного ей юридического лица, возможности заявлять возражения по существу спора и т.д. При таких обстоятельствах оспариваемые законоположения ст. 121, 122 и 123 АПК РФ, не предполагающие произвольного применения и составляющие гарантию реализации конституционных принципов гласности и состязательности судопроизводства, а также имеющие целью пресечение злоупотреблений со стороны участников процесса принадлежащими им процессуальными правами, не могут расцениваться как нарушающие перечисленные в жалобе конституционные права Светланы Гуленковой», – отмечено в определении.

Конституционный Суд добавил, что оценка правомерности выводов арбитражного суда кассационной инстанции, равно как и внесение в законодательство целесообразных изменений, по мнению заявительницы, не относятся к его компетенции. При этом КС отметил, что при наличии технической возможности для участия в судебном заседании лиц, находящихся в местах отбывания лишения свободы, путем использования систем ВКС, рассматривающий дело арбитражный суд при вынесении определения о проведении такого судебного заседания не лишен возможности направить копию этого документа непосредственно в учреждение ФСИН России, которое обеспечивает проведение судебного заседания в соответствии со ст. 155.1 ГПК РФ и соответствующим Регламентом, утвержденным

приказом Судебного департамента при ВС РФ от 28 декабря 2015 г. № 401.

В то же время, пояснил Суд, п. 1 ч. 5 ст. 153.1 АПК РФ устанавливает возможность отказа в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС при наличии объективных препятствий, свидетельствующих об отсутствии технической возможности для такого участия. В рассматриваемом случае Светлане Гуленковой было отказано в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы ВКС именно в связи с отсутствием технической возможности для ее осуществления, поэтому конституционные права заявительницы не были нарушены положениями вышеуказанной статьи в обозначенном ею аспекте.

КС также отметил, что установление наличия или отсутствия объективных препятствий для осуществления ВКС в конкретных судебных заседаниях не относится к его компетенции. В свою очередь, ст. 270 и п. 1 ч. 7 ст. 291.6 АПК РФ, рассматриваемые в системной связи с иными положениями гл. 34 и 35 Кодекса, не исключают, вопреки доводам заявительницы, возможности отмены судебного акта (в том числе в связи с допущенными нижестоящими инстанциями нарушениями норм материального и процессуального права) и сами по себе не влекут нарушения каких-либо конституционных прав и свобод. Также не может расцениваться как нарушающая конституционные права и свободы заявительницы ч. 3 ст. 308.1 РФ, устанавливающая перечень вступивших в законную силу судебных актов, которые могут быть обжалованы в порядке надзора в Президиум ВС РФ. В свою очередь, оценка правомерности принятых по спору с участием заявительницы судебных актов, установление наличия или отсутствия оснований для отказа в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции также не относятся к компетенции КС РФ.

Адвокат МКА «Вердикт» Юнис Дигмар полагает, что КС РФ попытался ответить на вопрос, должен ли вышестоящий суд отменять судебный акт нижестоящего суда лишь на том основании, что участник спора не смог участвовать в судебном процессе в связи с отклонением его ходатайства об участии в судебном заседании посредством ВКС. «Ответ, данный Судом, считаю, вполне соответствует букве закона.

Заявительница жалобы, судя по тексту определения КС РФ и карточке дела в КАД “Арбитр”, заявляла соответствующее ходатайство, однако арбитражным судом первой инстанции оно было отклонено в связи с отсутствием технической возможности. Соответственно, в подобной ситуации нельзя говорить о нарушении права на доступ к правосудию, поскольку данное лицо имело возможность донести свою позицию по существу спора, в том числе с привлечением представителя», – полагает он.

При этом эксперт обратил внимание на указание арбитражного суда первой инстанции в определении об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства заявительницы на отсутствие в АПК РФ норм, регулирующих возможность организации ВКС с учреждениями ФСИН. «Конституционный Суд РФ обратил внимание на этот вопрос, подчеркнув, что приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2015 г. № 401 позволяет организовать ВКС-заседание, в том числе с учреждениями ФСИН России. В данном конкретном случае, на мой взгляд, КС РФ усмотрел не столько нарушение конституционного права заявительницы на доступ к правосудию, сколько попытку данного лица возратить обособленный спор на новый круг рассмотрения в суд первой инстанции с формальной ссылкой на отказ в таком доступе», – предположил Юнис Дигмар.

По его мнению, рассмотренный случай не является ординарным. «Тем не менее если участник спора знает о начавшемся процессе и попросту надеется на возможность отмены судебного акта лишь по формальным основаниям, с большой долей вероятности такие ожидания не оправдаются. Соответственно, помимо ходатайств об участии в ВКС-заседании целесообразно в полном объеме раскрывать свою позицию и имеющиеся доказательства во избежание несения риска неблагоприятных последствий в связи с несовершением процессуальных действий», – убежден эксперт.

Адвокат АП г. Москвы Мартин Зарбабян полагает, что перед Конституционным Судом были поставлены серьезные правовые вопросы, поскольку на практике лица, содержащиеся под стражей, часто оказываются лишены возможности участия в делах, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства. «Несомненно, что обвиняемые, содержащиеся под стражей, а тем

более содержащиеся в СИЗО продолжительное время, существенно ограничены в средствах не только по отслеживанию информации о движении гражданских дел и принятии судебных актов, но и по своевременному осуществлению юридически значимых действий с учетом процессуальных сроков. И в этом плане судебная практика полна различных казусов, где человек, оказавшись в следственном изоляторе, временно утрачивает способность эффективно отстаивать свои права и интересы в гражданских делах, имеющих косвенное отношение к его уголовному преследованию или способных напрямую отразиться на его имущественном статусе или финансовом положении», – считает он.

По мнению эксперта, КС уместно напоминает о праве лиц – участников процесса, находящихся в изоляции, на участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи, потому что порой можно встретить позицию правоприменителя, которая противоположна этому утверждению. «Дилемма описанной в определении Конституционного Суда ситуации состоит в следующем: должны ли правила и порядок извещения лиц, участвующих в рассмотрении гражданских дел, одинаково формально применяться к лицам, не ограниченным в свободе передвижения, и к лицами, находящимся в условиях принудительной изоляции. Все-таки никакие формальные правила об извещении или благие намерения по пресечению злоупотреблений процессуальными правами не могут и не должны противопоставляться такому праву человека, как доступ к правосудию. Между тем для судебной практики было бы позитивным, если в анализируемом определении было бы дано подробное толкование оспариваемых норм в их взаимосвязи и с учетом конкретного дела заявителя и обозначенной проблематики, что, по всей видимости, устранило бы какую-либо неопределенность в указанном аспекте», – заключил Мартин Зарбачян.

Российская газета

13.04.2022 Мария Голубкова

Что накоплено - не трогать

КС РФ вступился за права военных пенсионеров

Отсутствие движения денежных средств на банковском счете не может являться основанием для прекращения выплаты пенсии. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**, изучив дело военного пенсионера Павла Понеделкова. Положения ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ" признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку они не предполагают приостановления выплат даже в том случае, если операции по счету или вкладу не производятся в течение шести месяцев подряд.

История Понеделкова - наглядная иллюстрация того, как человек чуть было не пустил под откос собственную жизнь, но нашел в себе силы выправить ситуацию. С 1982 по 1997 год он служил на космодроме Байконур, затем был уволен в запас с назначением пенсии за выслугу лет, которую и стал получать на банковскую карту. Затем, как следует из материалов дела, в жизни отставного военного "наступила полоса неудач": человек запил и потерял паспорт, поэтому с 2006 по 2016 год за пенсией не обращался. А когда решил вернуться к нормальной жизни, то восстановил паспорт и на сэкономленные за 10 лет средства хотел купить жилье - из ведомственной квартиры его в свое время выселили. Но преградой стал Закон "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии РФ, органах принудительного исполнения РФ, и их семей". Статья 58 гласит, что "сумма пенсии, начисленная пенсионеру из числа лиц, указанных в статье 1 данного закона, и членов их семей, но не востребованная им своевременно, выплачивается за прошлое время, но не более чем за три года перед обращением за ее получением". Военные суды сослались на эту норму, обосновывая отказ в выплате всей недополученной суммы.

- Суды в деле заявителя применили оспоренную норму таким образом, что признали неснятие заявителем перечисленной на его личный банковский счет пенсии ее неполучением, - указали адвокаты, - что нарушает здравый смысл и целый ряд конституционных гарантий. Оспариваемые нормы, позволяющие приостановление, а потом и прекращение выплаты только на том основании, что

пенсионер осуществлял накопление денежных средств, нарушают право на пенсионное обеспечение и право собственности.

КС РФ прежде всего напомнили, что Россия - социальное государство, а "любые пенсии, назначаемые в связи с трудовой или иной общественно полезной деятельностью, заработаны, заслужены гражданами предшествующим трудом, службой, выполнением определенных значимых для общества обязанностей". Соответственно пенсии должны выплачиваться гражданам своевременно и в полном размере, а в случае нарушения права на получение пенсии оно подлежит восстановлению в полном объеме. В ситуации, когда гражданин получает пенсию через банк, то есть выплата зачисляется на его личный счет, уже происходит ее получение. Несовержшение любых операций - это тоже выбор гражданина. Что касается положений закона о пенсиях военнослужащих и приравненных к ним категорий, которые ограничивают право граждан на выплату недополученных средств всего тремя годами, то их КС признал не соответствующими Основному закону страны.

Дело Павла Понеделкова подлежит пересмотру.

Гарант

15.04.2022

КС РФ не дал добро на разблокировку криптообменника в связи с принятием закона о цифровых активах

Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению запроса районного суда общей юрисдикции, направленного в рамках дела об отмене блокировки сайта по обмену криптовалют. Этот сайт ранее был заблокирован судебным решением по заявлению прокурора как ресурс, содержащий запрещенную к распространению на территории России информацию (Определение Конституционного Суда РФ от 10 марта 2022 г. № 492-О).

Впоследствии, в связи с принятием Закона о цифровых активах, владелец сайта предпринял попытку снять с него блокировку с помощью процедуры пересмотра дела по новым обстоятельствам. Он исходил из того, что названный закон допускает оборот цифровой валюты в Российской Федерации, в связи с чем устранен запрет на

распространение информации, связанной с покупкой, продажей и обменом соответствующих финансовых инструментов.

При рассмотрении заявления владельца сайта у суда возникли сомнения относительно конституционности ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, поскольку она не закрепляет возможности пересмотра судебного решения по новым обстоятельствам в связи с законодательным изменением (устранением) оснований для признания информации запрещенной к распространению. Суд предположил, что подобное правовое регулирование не соответствует, в частности, ч. 2 ст. 54 Конституции, которая предусматривает, что в тех случаях, когда после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон. В связи с этим суд и обратился с запросом в КС РФ.

Отказывая в принятии запроса к рассмотрению, КС РФ пояснил, что обстоятельства данного дела не свидетельствуют о какой-либо неопределенности в вопросе о конституционности оспариваемых норм. По общему правилу изменение законодательства после вступления судебного постановления в законную силу не является вновь открывшимся или новым обстоятельством, влекущим пересмотр дела. Исключения возможны только в тех случаях, когда это явно и недвусмысленно выражено законодателем при внесении соответствующих изменений в правовое регулирование (в частности, путем придания вновь принятым нормам обратной силы, закрепления новых оснований для пересмотра судебных постановлений). Закон о цифровых активах подобных предписаний не содержит.

Ведомости

19.04.2022, Екатерина Гробман, Марина Царева

КС запретил изымать все средства у родителей при их банкротстве

В обязательном порядке на содержание детей должны оставаться деньги

Суды не должны отказывать родителю, признанному банкротом, в исключении из конкурсной массы средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, в том числе и при отсутствии доказательств неисполнения родительских обязанностей второй

стороной. Об этом сказано в постановлении, которое принял 18 апреля Конституционный суд (КС).

Такое решение КС вынес по жалобе Ольги Клепиковой из Рязанской области. В 2020 г. суд признал ее банкротом: у женщины были проблемы с кредитом в 5 млн руб., по которому она выступила поручителем. Через полгода после начала процедуры банкротства Клепикова попросила исключить из конкурсной массы, которая формировалась за счет ее зарплаты, денежные средства в размере прожиточного минимума – 11 506 руб. на себя и 23 012 руб. на содержание двух своих несовершеннолетних дочерей.

Это предусмотрено, как указывала Клепикова, ст. 446 Гражданского кодекса, которая обязывает сохранять деньги на самого гражданина и лиц, находящихся на его иждивении. Но требование Клепиковой суд удовлетворил не полностью. Для одной из дочерей суд позволил сохранять лишь половину прожиточного минимума, так как у девочки есть отец, а ст. 80 Семейного кодекса обязывает обоих родителей содержать несовершеннолетних детей. Такое решение Клепикова сочла неконституционным, так как оно нарушает право ребенка на жизнь и охрану здоровья.

Она просила признать не соответствующими Основному закону отдельные положения ст. 61 и 80 Семейного кодекса, ст. 446 Гражданского кодекса и ст. 213.25 закона о банкротстве, с чем согласился КС. Баланс интересов кредитора и гражданина-должника, говорится в решении суда, требует не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, но и сохранения для банкротов и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования.

Положения Семейного кодекса ни сами по себе, ни во взаимосвязи с другими нормами не могут служить основанием для лишения несовершеннолетнего ребенка, находящегося на иждивении гражданина-должника, содержания в виде величины прожиточного минимума для детей. Даже если отсутствуют доказательства неисполнения вторым родителем обязанностей по содержанию ребенка, подчеркнул суд.

Надлежащее содержание несовершеннолетних детей является не только обязанностью родителей, но и социальной функцией государства, говорит старший юрист юридической фирмы

«Арбитраж.ру» Артем Комсюков. По его оценкам, поправки коснутся значительного числа граждан-банкротов, у которых на иждивении находятся несовершеннолетние дети. При этом такая позиция КС фактически позволяет второму родителю законно не исполнять обязанности по оплате содержания ребенка до окончания процедуры личного банкротства другого родителя, опасается старший юрисконсульт антикризисной компании «Стороженко и партнеры» Дарья Иванова.

Адвокатская газета

18.04.2022, Марина Нагорная

КС не принял жалобу осужденного экс-зампрокурора на порядок проведения оперативного эксперимента

Суд указал, что ОРМ проводится тогда, когда уголовное дело еще не возбуждено либо когда лицо еще не привлечено в качестве обвиняемого, но уже имеется информация, которая должна быть проверена в ходе ОРМ, по результатам которых и будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела

Один из адвокатов почитал, что правильнее было бы поставить вопрос о соответствии Конституции именно ст. 7 Закона об ОРД, так как описание оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий недостаточно конкретизировано. Второй посчитал, что допускать одного из близких родственников к защите, о чем ходатайствует обвиняемый, – это право суда, а не обязанность.

31 марта Конституционный Суд вынес Определение № 754-О по жалобе бывшего заместителя прокурора, осужденного за совершение преступлений, который поставил под сомнение конституционность положений ст. 8 Закона об оперативно-розыскной деятельности и нормы, регламентирующей условия для проведения ОРМ, а также ст. 49 «Защитник» и ст. 448 «Возбуждение уголовного дела» УПК.

Олег Анищенко занимал должность заместителя прокурора. В отношении него возбудили уголовное дело, а затем суд вынес обвинительный приговор, который он обжаловал вплоть до заместителя председателя ВС – последний отказал в передаче жалобы на рассмотрение суда.

Тогда Олег Анищенко обратился в Конституционный Суд. В жалобе он указал, что ст. 8 «Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий» Закона об ОРД противоречит Конституции, поскольку допускает проведение оперативного эксперимента на основе постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в отношении не указанных в этом постановлении лиц, а также по фактам различных преступных деяний, совершенных в разное время, в разных местах, разными лицами.

Также Олег Анищенко посчитал, что противоречит Конституции и ч. 2 ст. 49 «Защитник» УПК, на основе которой ему было отказано судом в допуске в качестве общественного защитника его супруги, имеющей высшее юридическое образование. Также, по его мнению, ст. 448 «Возбуждение уголовного дела» УПК противоречит Конституции, поскольку позволяет возбудить уголовное дело без предусмотренных ею гарантий несмотря на то, что инкриминируемые Анищенко действия были сопряжены именно с исполнением обязанностей заместителя прокурора.

Отказывая в принятии жалобы, КС указал, что в соответствии с Законом об ОРД проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативного эксперимента, возможно лишь в целях выполнения задач, предусмотренных ст. 2 данного закона, и только при наличии оснований, указанных в его ст. 7, которыми являются, в частности, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Оперативный эксперимент, согласно ст. 8 данного закона, допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, и проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, которое должно опираться не только на предположения о наличии признаков противоправного деяния и относительно его субъектов, но и на

конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие обоснованность таких предположений.

При этом, поскольку проведение ОРМ закон увязывает непосредственно с возникновением, изменением и прекращением уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений на досудебной стадии уголовного преследования, когда уголовное дело еще не возбуждено либо когда лицо еще не привлечено в качестве обвиняемого по уголовному делу, но уже имеется определенная информация, которая должна быть проверена (подтверждена или отвергнута) в ходе оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых и будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела (Постановление от 9 июня 2011 г. № 12-П), выявление, пресечение и раскрытие в ходе оперативного эксперимента иного подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления само по себе как не свидетельствует о незаконности такого оперативно-розыскного мероприятия, недействительности полученных результатов оперативно-розыскной деятельности, так и не образует оснований, исключающих возбуждение уголовного дела и уголовное преследование лица, его совершившего (определения от 17 февраля 2015 г. № 388-О и от 26 апреля 2016 г. № 761-О). Следовательно, посчитал КС, ст. 8 Закона об ОРД не может расцениваться в качестве нарушающей права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте.

Конституционный Суд отметил, что согласно ч. 2 ст. 49 УПК в качестве защитников по уголовному делу допускаются адвокаты. Вместе с тем применительно к судебной стадии уголовного процесса одним из способов защиты от предъявленного обвинения, который не только не запрещен, но и прямо закреплен указанным законоположением, является приглашение в качестве защитника наряду с адвокатом одного из близких родственников обвиняемого или иного лица, которое допускается к такому участию по определению или постановлению суда; при производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката.

КС сослался на ряд своих определений и отметил, что отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться этим способом защиты и тем самым ограничение гарантируемого ч. 2 ст. 45 Конституции права защищать свои права и свободы всеми способами,

не запрещенными законом, может иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований, одним из которых является неспособность предполагаемого защитника оказывать юридическую помощь подсудимому и выполнять другие свои процессуальные обязанности. Положения ст. 49 УПК не предполагают право суда произвольно – без учета иных положений Кодекса, обстоятельств конкретного дела и особенностей личности приглашаемого в качестве защитника – отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого. По мнению КС, Анищенко предлагает Конституционному Суду дать оценку решению суда об отказе в допуске указанного им лица в качестве защитника наряду с адвокатом, что не относится к его полномочиям.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 447 и п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК возбуждение уголовного дела в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров либо о привлечении их в качестве обвиняемых, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается руководителем следственного органа СК по субъекту РФ. КС заметил, что по смыслу названных норм они не распространяются на лиц, уволенных из органов прокуратуры, что, однако, не может расцениваться как нарушение прав заявителя, в том числе поскольку Конституция не определяет особого статуса прокуроров, обуславливающего обязательность законодательного закрепления дополнительных, по сравнению с другими гражданами, гарантий их неприкосновенности.

В комментарии «АГ» адвокат АП Краснодарского края Сергей Филимонов заметил, что факт увольнения из органов прокуратуры безусловно исключает Анищенко из числа специальных субъектов, указанных в ст. 447 УПК. «Что касается допуска в качестве защитника обвиняемого на стадии судебного разбирательства наряду с адвокатом, то, как обоснованно указал Конституционный Суд, ст. 49 УПК предоставляет такое право и не дает возможности суду произвольно отказывать в удовлетворении данного ходатайства. Если суд, рассматривая конкретное уголовное дело, допустил нарушение требований ст. 49 УПК, то заявителю следовало добиваться отмены принятого решения в вышестоящих инстанциях», – посчитал адвокат.

По его мнению, такие случаи единичны и не требуют обращения в Конституционный Суд.

Относительно жалобы заявителя на ст. 8 Закона об ОРД Конституционный Суд обоснованно сделал ссылку на тот факт, что для проведения оперативного эксперимента прежде всего должны быть конкретные основания его проведения, предусмотренные ст. 7 закона, отметил Сергей Филимонов. «Исходя из смысла обращения, с моей точки зрения, правильнее было бы поставить вопрос о соответствии Конституции именно ст. 7 этого закона при проведении оперативного эксперимента, так как описание оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий недостаточно конкретизировано», – заключил он.

Адвокат, партнер Criminal Defense Firm Анна Голуб указала, что положения ст. 447 и 448 УПК регламентируют возбуждение уголовного дела в отношении специальных субъектов – лиц, которые на момент совершения интересующих следствие событий имели особый правовой статус. Поэтому Конституционный Суд уместно отметил, что данные нормы не распространяются на случаи возбуждения уголовных дел в отношении лиц, лишенных такого статуса.

В соответствии со ст. 49 УПК наряду с адвокатом в качестве защитника по решению суда может быть допущен один из близких родственников, о котором ходатайствует обвиняемый. «Однако это право суда, а не обязанность. В связи с чем Конституционный Суд справедливо указал, что необходимо рассматривать фактические обстоятельства дела и причины отказа в допуске лица в качестве защитника, что не входит в его компетенцию. Кроме того, обстоятельства, исключающие участие тех или иных лиц в ходе предварительного расследования, прямо указаны в гл. 9 УПК. Поэтому, на мой взгляд, никакой неопределенности в оспариваемых нормах не имеется», – отметила адвокат.

Адвокатская газета

21.04.2022, Зинаида Павлова

КС не усмотрел неопределенность в порядке отвода защитника от участия в уголовном деле

Со ссылкой на свои ранее высказанные позиции Суд напомнил, что право подозреваемого (обвиняемого) на выбор конкретного защитника может ограничиваться в интересах правосудия для эффективной защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства

В комментарии «АГ» адвокат, защищавший заявителя жалобы в уголовном судопроизводстве, отметил, что защитник не может быть отстранен от защиты по делу по не предусмотренным в законе основаниям. Один из экспертов согласился с позицией КС, не выявившего в доводах жалобы предмет для рассмотрения в рамках конституционного судопроизводства, хотя затронутая в ней проблема правоприменения в реализации права на защиту действительно имеет место при разрешении отводов защитников, занимающих активную и согласованную с подзащитным позицию. Другой с сожалением отметил: несмотря на то, что отвод защитников давно является «ахиллесовой пятой» отечественного правоприменения, КС не выявил в имеющемся механизме правовую неопределенность.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение от 31 марта № 788-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ч. 1 и 2 ст. 62, а также ч. 1 и 2 ст. 72 УПК РФ, регламентирующие порядок отвода защитника от участия в уголовном деле.

Приговором районного суда Евгений Синюшкин был осужден за совершение преступления. Во время рассмотрения апелляционных жалоб осужденного и его защиты на обвинительный приговор суд по ходатайству прокурора отвел двух защитников. В обоснование такого решения суд указал на наличие противоречий между выраженными в апелляционных жалобах позициями подзащитного и приглашенных им защитников, препятствующих дальнейшему участию последних в деле, хотя осужденный и его защитники утверждали об отсутствии противоречий и о согласованности своих позиций.

По мнению апелляции, противоречия выражались в том, что в трех жалобах, поданных одним из защитников, вывод о виновности осужденного не оспаривался, а в жалобе, поданной осужденным совместно с этим же адвокатом, утверждалось, что осужденный в суде первой инстанции по совету защиты дал ложные признательные показания.

В ходе апелляционного рассмотрения дела осужденный подтвердил, что в суде первой инстанции после консультаций с защитниками оговорил себя в целях назначения наказания, не связанного с лишением свободы.

Впоследствии апелляция назначила Евгению Синюшкину другого защитника и не приняла отказ осужденного от него. После рассмотрения жалоб апелляционный суд частично изменил приговор. Впоследствии кассация и Верховный Суд РФ отклонили доводы кассационной жалобы заявителя и его защитника о незаконности и необоснованности определения об отводе адвоката.

В жалобе в Конституционный Суд Евгений Синюшкин указал, что оспариваемые им нормы противоречат Конституции РФ в той мере, в какой они в силу неопределенности нормативного содержания позволяют суду вопреки возражениям подсудимого и его адвоката-защитника отстранить последнего от дальнейшего участия в деле, если суд сочтет, что подсудимый якобы не согласен с избранной защитником позицией или между позициями этих лиц якобы имеются противоречия. По мнению заявителя, спорные нормы позволили неправомерно отстранить от участия в деле выбранных им и активно действующих адвокатов, вмешаться прокурору и суду в тактику защиты, допускающую одновременное выдвижение утверждений как о невиновности обвиняемого, так и о смягчении наказания, если вина будет установлена.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не выявил оснований для принятия ее к рассмотрению. Со ссылкой на Постановление от 17 июля 2019 г. № 28-П КС напомнил, что конституционное право каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью защитника предполагает возможность выбора последнего, что, однако, не означает возможность выбирать в качестве такового любое лицо по усмотрению подозреваемого (обвиняемого) и не

предполагает участие в уголовном процессе любого лица в качестве защитника. В силу публично-правовой природы оказания юридической помощи подозреваемому (обвиняемому) его право на выбор конкретного защитника или на отказ от его помощи может ограничиваться в интересах правосудия в целях обеспечения быстрой, справедливой и эффективной судебной защиты прав и законных интересов не только этого лица, но и иных участников уголовного судопроизводства.

Как пояснил Суд, основаниями для ограничения могут быть, в частности, отказ или неспособность подозреваемого (обвиняемого) защищать себя лично; ненадлежащая защита его интересов; наличие поводов для отвода выбранного защитника, его длительная неявка и иные обстоятельства. В числе гарантий обеспечения права на получение квалифицированной юридической помощи УПК предусмотрена возможность пригласить другого защитника или нескольких; случаи обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве, а также обязанность дознавателя, следователя и суда обеспечить его участие путем соответствующего назначения при неявке приглашенного защитника в установленный законом срок; недопустимость участия в деле лица в качестве защитника при наличии любого из обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 72 Кодекса. При наличии таких обстоятельств и в случае, если защитник не устранился от участия в производстве по уголовному делу, ему может быть заявлен отвод в соответствии с ч. 2 ст. 62 УПК. Согласно ч. 2 ст. 72 Кодекса решение об отводе защитника принимается в порядке, установленном ч. 1 ст. 69.

Таким образом, резюмировал КС, оспариваемые нормы не содержат неопределенности и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте. «Требование заявителя, а также приведенные им в обоснование своей позиции доводы свидетельствуют о том, что нарушение своих прав он связывает не с содержанием оспариваемых норм, которые не включают положений, допускающих их произвольное применение, а с фактическим невыполнением, по его мнению, их предписаний в его уголовном деле. Тем самым заявитель по существу ставит перед КС РФ требующий установления и исследования фактических обстоятельств вопрос об оценке

состоявшихся в его деле правоприменительных решений, разрешение которого не входит в компетенцию Конституционного Суда», – подчеркивается в определении.

Адвокат АП Калининградской области Владислав Филатьев, который защищал Евгения Синюшкина в уголовном процессе, отметил, что КС фактически напомнил свои ранее высказанные правовые позиции, в частности по делу Юрия Кавалерова. «Если суду не нравится участвующий в деле защитник, последний не может быть отстранен от защиты по не предусмотренным в законе основаниям. В деле Евгения Синюшкина имел место казус - нарушение этих норм и позиций», – полагает он.

Старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин согласился с позицией КС, не выявившего в доводах жалобы предмет для рассмотрения в рамках конституционного судопроизводства. «Однако затронутая в жалобе проблема правоприменения в реализации права на защиту действительно имеет место при разрешении отводов защитников, занимающих активную и согласованную с подзащитным позицию. При этом в жалобе указаны два аспекта, которые, по мнению заявителя, нарушили его права: право иметь двух и более защитников по соглашению и право выбирать любую согласованную с ним тактику защиты, в том числе основанную на противоречивых, но одинаково улучшающих положение обвиняемого позициях в случае реализации одной из них. Исходя из указанных в жалобе доводов сложно не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции о наличии оснований для отвода адвокатов», – отметил он.

По мнению адвоката, основная линия защиты (в том числе предоставляемый объем доказательств стороны защиты) формируется на стадиях предварительного расследования и при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции. «Доводы апелляционной жалобы (жалоб нескольких участников на стороне одного обвиняемого), построенные по логической импликации “если <...> то <...> иначе”, сами по себе не нарушают прав обвиняемого, поддерживающего каждый из заявленных доводов, поскольку положения ст. 72 УПК, рассматривающие обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, прямо не исключают участие адвоката в изложенной правовой ситуации. Однако описанный в жалобе подход к формированию позиции защиты, хотя и одобренный

подзащитным, противоречит принципам участия адвоката-защитника в уголовном деле. Пункт 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве закрепляет необходимость определения позиции защиты и согласования ее с подзащитным. При этом речь идет об одной позиции, а не о нескольких. Если бы противоречивая позиция выявилась в апелляционной жалобе одного адвоката, то, безусловно, в действиях такого защитника были бы установлены нарушения КПЭА. Но если обвиняемый прибегает к помощи двух и более защитников, с каждым из которых он согласует противоречивую позицию защиты, в таком случае он рискует остаться без одного или всех выбранных защитников из-за реализации права на отвод как стороной обвинения, так и по инициативе суда», – подчеркнул Алексей Нянькин.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов отметил, что отвод защитников давно является «ахиллесовой пятой» отечественного правоприменения. «Нередко он используется вопреки положениям закона, позиции подзащитного и служит в качестве инструмента для удаления защитника из дела, ведь следствие имеет противный от защиты интерес и заинтересовано в отводе “неудобного” адвоката. Практика злоупотребления правом на отвод адвокатов обширна. Подобные злоупотребления возможны ввиду того, что отвод защитника не рассматривается судом, применяется без учета позиции защиты и подзащитного и происходит не в условиях состязательности сторон. Защищаться от такого “отвода” в легальном поле невозможно, поэтому позиция заявителя, обратившегося в КС, мне понятна и близка», – пояснил он.

Адвокат с сожалением заметил, что КС не выявил в рассматриваемом механизме правовую неопределенность, несмотря на наличие такой проблемы. «На мой взгляд, механизм отвода защитников нуждается в коренном преобразовании: он должен рассматриваться судом с учетом позиции подзащитного, в интересах которого действует защита, в условиях состязательности сторон. Подчеркну, что вопрос о наличии или отсутствии противоречий между позициями защиты и подзащитного должен оцениваться исключительно с мнением подзащитного, поскольку отвод защитника напрямую связан с его дальнейшей судьбой, а интересы правосудия, как указал КС, не должны противопоставляться реализации права на защиту», – подытожил Алексей Иванов.

Адвокатская газета

21.04.2022, Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу на текущий порядок ознакомления осужденного с материалами дела

Суд напомнил, что это право можно реализовать не только при личном ознакомлении с соответствующими документами и материалами или их копиями, но и с помощью адвоката или иного представителя

По мнению одного из адвокатов, в рассматриваемом случае Суд фактически устранился от оценки правоприменительного подхода. Другая, напротив, расценила определение как последовательный акт, поскольку неясно, воспользовался ли заявитель правом обращаться к адвокатам, защитникам pro bono для получения копий процессуальных документов, что не позволяет делать вывод о несправедливости решения КС.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 31 марта № 796-О об отказе в принятии жалобы на ст. 47 УПК РФ, регламентирующую статус обвиняемого.

Геннадия Мукаеву, который отбывает наказание в виде лишения свободы, суды в ответ на его ходатайства о предоставлении копий документов из уголовного дела разъяснили, что он может реализовать такое право через защитника или представителя за собственный счет. В жалобе в КС заявитель указал, что оспариваемая им статья УПК противоречит Конституции РФ, поскольку не позволяет заключенному, не имеющему доверенного лица и средств для оплаты услуг представителя, ознакомиться с материалами дела, ограничивая тем самым его права на защиту и на доступ к правосудию.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия ее к рассмотрению. Со ссылкой на собственную практику он напомнил, что неоднократно уделял внимание спорной норме. Как подчеркнул КС, осужденному – в целях обеспечения права на судебную защиту, – после вступления приговора в законную силу должна обеспечиваться возможность получать копии материалов дела и представлять суду доказательства в обоснование своей позиции.

В силу п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК обвиняемый вправе снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела (в том числе с помощью технических средств). Этой норме корреспондирует п. 12 ч. 4 той же статьи, закрепляющий право обвиняемого знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме, а также п. 7 ч. 1 ст. 53 Кодекса, предусматривающий аналогичные права для защитника. «Тем самым право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы гражданина, может быть реализовано не только при личном ознакомлении с соответствующими документами и материалами, – не противоречит ему и получение их копий, а также ознакомление с помощью адвоката или иного представителя», – заметил КС.

Суд добавил, что осужденный вправе самостоятельно обращаться за получением юридической помощи в том числе в общественные объединения, а также к адвокатам и иным лицам, имеющим право на ее оказание (как на возмездной, так и на безвозмездной основе) согласно ч. 4 и 8 ст. 12 УИК РФ. Соответственно, п. 18 ч. 4 ст. 47 УПК наделяет обвиняемого правом обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений, при этом к жалобе прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному делу, а в необходимых случаях – копии иных документов.

В развитие этих требований п. 14.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36) закрепляет порядок выдачи (направления) копий судебных актов в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, и предъявляемые к копиям требования. Такое правовое регулирование направлено, в частности, на реализацию права знакомиться с документами и материалами, затрагивающими права и свободы гражданина, и права на судебную защиту, поэтому не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте. Установление же наличия оснований к удовлетворению адресованных суду просьб заявителя не входит в полномочия КС, отмечается в определении.

Адвокат, руководитель уголовной практики АБ «КРП» Михаил Кириенко посчитал определение весьма специфичным. «"Красной нитью" в нем проходит мысль о том, что действующее правовое регулирование не исключает, а наоборот, – содержит порядок и право осужденного не только на ознакомление с материалами дела через представителя – адвоката или представителя общественной организации, – но и на личное изучение дела. Указав на это, КС – как, к сожалению, повторяется в ряде его последних решений, – вынужден был устраниваться от оценки правоприменительного подхода, демонстрирующего формализм и несоблюдение базовых конституционных гарантий», – полагает он.

Адвокат с сожалением добавил, что суды общей юрисдикции в деле заявителя не реализовали не только положения УПК и инструкции по делопроизводству, но и ст. 24 Конституции, которые должны применяться непосредственно. «Еще в 1995 г. ВС принял Постановление Пленума от 31 октября № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия", подчеркнув, что в соответствии со ст. 18 Конституции права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Учитывая данное конституционное положение, а также ч. 1 ст. 46 Конституции, гарантирующую каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту указанных прав и свобод путем своевременного и правильного рассмотрения дел. Жаль, что органы правосудия порой об этом забывают», – заключил Михаил Кириенко.

Адвокат АП г. Москвы Лидия Шевцова назвала определение последовательным. «В этой ситуации отсутствует потенциальная проблема, поскольку осужденный вправе обращаться к адвокатам, защитникам на условиях *pro bono* для получения копий процессуальных документов. Из выводов Суда неясно, воспользовался ли заявитель своим правом или же нет, и это обстоятельство не позволяет делать вывод о несправедливости вынесенного КС судебного акта», – убеждена она.

КС России вступился за арестованных больных

Конституционный суд Российской Федерации встал на сторону больных граждан, помещенных под арест в качестве подозреваемых. У них, считает высокий суд, должны быть возможности для смягчения меры пресечения, а также обжалования отказа в медосвидетельствовании в судебном порядке.

С жалобой на положения Уголовно-процессуального кодекса РФ в высшую юридическую инстанцию страны обратилась Нина Мургина из Калининградской области. Согласно материалам дела, она была помещена в СИЗО по делу о мошенничестве, однако настаивала на смягчении меры пресечения в связи с болезнью сердца.

Статья 110 Уголовно-процессуального Кодекса РФ действительно предполагает подобное "при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением".

Однако статья 389.2 того же кодекса не разрешает обжаловать отказ в медосвидетельствовании до вынесения итогового решения по уголовному делу.

По мнению Мургиной, такая позиция ставит под сомнение статью 20 Конституции РФ, которая гарантирует каждому право на жизнь, а также статью 22 - "право на свободу и личную неприкосновенность". КС в данном случае встал на сторону заявительницы, хотя пересмотра ее дела не будет, - приговор уже вступил в законную силу.

Принимая решение, судьи Конституционного суда РФ прежде всего напомнили, что Конституция Российской Федерации относит к числу неотъемлемых и неотчуждаемых прав, принадлежащих человеку от рождения и охраняемых государством, право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь. Оно гарантировано также и подозреваемым в совершении преступлений, и подсудимым, в том числе когда они заключены под стражу.

А поскольку в подобном случае граждане ограничены в возможности заботиться о своем здоровье, эту обязанность принимает на себя государство.

Однако до последнего времени обжаловать отказ в направлении на медосвидетельствование можно было только одновременно с итоговым приговором. А ведь следствие и судебное разбирательство могут длиться годами.

- Такая задержка в разрешении вопроса об освобождении подсудимого из-под стражи в связи с ухудшением его здоровья, невозможностью оказать ему необходимую медицинскую помощь в условиях места содержания под стражей противоречит предназначению института медицинского освидетельствования лица, содержащегося под стражей, как гарантии его права на жизнь и на охрану здоровья, предполагающей своевременность оказания медицинской помощи, а также создает необоснованные препятствия для безотлагательного использования права на судебную защиту, которое по смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации подобному ограничению не подлежит, указал Конституционный суд.

Отныне, в соответствии с постановлением Конституционного суда Российской Федерации, отказ в медосвидетельствовании на этапе следствия подлежит самостоятельному апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения по делу.

В свою очередь, федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Право.ру

22.04.2022

КС разрешил выемку у контрагента при налоговой проверке

При этом налоговая обязана сообщить, в отношении кого и по какому именно нарушению проводится проверка, и почему документы ищут в этом конкретном месте.

Конституционный суд признал правомерной выемку у контрагента налогоплательщика при проведении проверки. При этом лицо, у которого изымают документы, должно пользоваться теми же правовыми гарантиями, что и сам плательщик, в отношении которого производится проверка. В частности, он не обязан выполнять

неправомерные акты и требования налоговых органов, говорится в определении КС № 500-О.

Конституционный суд подчеркнул, что изъять можно только документы, которые связаны с конкретным предметом проверки и могут служить подтверждением нарушений со стороны проверяемого лица.

Следовательно, контрагенту нужно понимать предмет проверки, чтоб иметь возможность реализовать свои права и не передавать налоговой посторонние материалы. Поэтому КС требует обязательно указывать в мотивировочной части постановления о выемке следующие сведения:

- предмет проверки;
- обоснование выемки в конкретном помещении с подтверждениями того, что необходимые документы содержатся именно там;
- конкретное налоговое нарушение, в котором подозревают проверяемое лицо.

В то же время КС не принял к рассмотрению жалобу "ПГ Инжиниринг" на решение судов двух инстанций, которые признали законным выемку документов в компании. Конституционный суд указал, что заявитель не прошел полную цепочку обжалований, как того требует процедура перед обращением в КС.

Позиция КС противоречит ранее сформулированной Верховным судом позиции. В своем определении № 306-ЭС21-26327 от 18.01.2022 ВС согласился с нижестоящими инстанциями и признал незаконными действия налогового органа, который провел принудительную выемку в компаниях, которые не были объектами налоговой проверки.

Российская газета

27.04.22 Мария Голубкова

Возврату не подлежат

КС РФ запретил взыскивать с военных излишне выплаты

Конституционный суд РФ запретил взыскивать с военнослужащих-контрактников излишне начисленные им суммы. Они не должны нести бремя неблагоприятных имущественных последствий

в виде взыскания о необоснованно начисленных и выплаченных денежных средств, поскольку в произошедшем не виноваты.

Жалобу на положения статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса РФ подал бывший техник группы вооружения и десантного оборудования вертолетной эскадрильи Андрей Ерохин. Несколько лет он получал 40-процентную надбавку к окладу за выслугу лет, хотя ее размер не должен был превышать сначала 25, а потом 30 процентов оклада. Общая сумма переплаты составила 234 тысячи рублей, и суды обязали Ерохина деньги вернуть.

Однако тот посчитал, что это требование неправомерно, ведь он не мог контролировать правильность начислений. Правом доступа в программное обеспечение я не обладаю, а сотрудники кадровых органов, не являющиеся финансистами, расчет денежного довольствия не осуществляют и допустить счетную ошибку не могут", - пояснил он. "Судьи КС, изучив ситуацию, встали на сторону военнослужащего. Отметим, кстати, что практически аналогичный вопрос им пришлось разрешать в 2021 году. Тогда речь шла о выплате более 150 тысяч рублей "дополнительного материального стимулирования" майору Владимиру Носаеву, которую проверка сочла необоснованной. Однако КС постановил признать ее составным элементом системы оплаты воинского труда и разрешил не возвращать: статья 1109 ГК не относит к неосновательному обогащению зарплату и приравненные к ней выплаты. А в январе текущего года судьи высшей юридической инстанции страны еще раз запретили требовать возврата выплат, полученных военнослужащими-контрактниками ошибочно - после рассмотрения дела командира десантного катера Гасанхана Умарсаидова и служившего в районах Крайнего Севера Андрея Кузьмина.

В деле Ерохина сложилась почти аналогичная ситуация, хотя в его случае уяснить, по какой причине надбавка была установлена неправильно, невозможно. Однако в силу верховенства права, справедливости и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства "правовое регулирование соответствующих отношений, равно как и правоприменительная практика должны гарантировать, что военнослужащий, добросовестно полагающийся на правильность расчета полученных им сумм, не будет претерпевать неблагоприятные последствия имущественного характера", указал КС. И хотя

теоретически гражданин мог бы обратить внимание на то, что получает значительно больше, чем следовало бы - в этом случае речь могла бы идти о недобросовестности, - однако в ситуации Андрея Ерохина с учетом всех причитающихся ему сумм разница была невелика и оттого незаметна.

- Изложенное позволяет распространить выраженные КС РФ в Постановлении от 11 января 2022 года N 1-П правовые позиции на все случаи неправильного начисления военнослужащему какой-либо из составляющих денежного довольствия, ее выплаты в повышенном размере, при отсутствии недобросовестности с его стороны или счетной ошибки, - указал КС РФ.

Дело Андрея Ерохина подлежит пересмотру.

Адвокатская газета

26.04.2022 19:08 Анжела Арстанова

КС не стал рассматривать жалобу на нормы УПК о кассационном судопроизводстве

Как поясняется в определении, оспариваемые нормы направлены не на ограничение, а на защиту и обеспечение прав участников уголовного процесса, а также на исправление судебных ошибок

Один из адвокатов подчеркнул, что заявитель, формально оспаривая указанные нормы УПК, де-факто обжаловал их нарушение по его делу, что и послужило основанием для признания жалобы не соответствующей критериям допустимости. Другая поделилась, что нарушение прав и свобод человека в рамках уголовного судопроизводства носит массовый характер, и такое нарушение зачастую сопровождается грубым нарушением УПК, как в данном деле.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение от 31 марта № 756-О/2022 по жалобе на ряд положений УПК РФ, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции, которые, по мнению заявителя, лишают граждан права на справедливое судебное разбирательство.

Апелляционным приговором районного суда Игорь Кизиков был оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, с правом на реабилитацию.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационного представления заместителя областного прокурора апелляционный приговор был отменен с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение тем же судом в ином составе.

Не согласившись с решением Восьмого КСОЮ, Игорь Кизиков обжаловал его в Верховный Суд РФ. 24 февраля 2021 г. постановлением судьи ВС было отказано в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, а доводы жалобы отвергнуты. При этом судья указал, что с кассационным представлением обратилось уполномоченное должностное лицо органов прокуратуры, а отсутствие в представлении сведений о судах, ранее рассматривавших дело, не свидетельствует о наличии существенных нарушений требований УПК, влекущих отмену оспариваемого решения.

ВС добавил, что УПК не предусматривает обязанность кассационной инстанции информировать стороны о поступлении кассационных жалоб и представлений на вступившие в законную силу судебные акты до принятия решения об их передаче с уголовным делом для рассмотрения в заседании кассационной инстанции. При этом о рассмотрении уголовного дела в кассации кассатор был извещен и принимал участие в соответствующем заседании, как и его защитники. Таким образом, Верховный Суд посчитал, что утверждения стороны защиты о выходе кассационного суда за пределы своих прав не могут быть признаны обоснованными.

В жалобе в Конституционный Суд Игорь Кизиков просил признать не соответствующими Конституции РФ ч. 2.1 ст. 401.2, ч. 2 ст. 401.3, ч. 1 ст. 401.4, ст. 401.5, п. 1 ст. 401.7, ч. 1 ст. 401.15, а также п. 2 и 4 ч. 7 ст. 401.16 УПК. По мнению заявителя, данные нормы, будучи нарушенными в его конкретном деле, лишают граждан права на справедливое судебное разбирательство, поскольку позволяют не возвращать без рассмотрения кассационное представление заместителя прокурора субъекта РФ, невзирая на то что оно подано иным, не

уполномоченным на то должностным лицом органов прокуратуры, а его содержание не отвечает предъявляемым требованиям.

Заявитель добавил, что оспариваемые нормы позволяют не извещать оправданного о факте подачи представления прокуратуры для обеспечения возможности подачи возражений; фактически предрешать вопрос о достоверности доказательств по делу и формулировать выводы, которые могут быть сделаны судом апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела. Кроме того, они дают возможность не расценивать указанные нарушения в качестве существенных и влекущих пересмотр судебного решения, а также не рассматривать все доводы кассационной жалобы защиты.

Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. При этом он напомнил, что нормы главы 47.1 УПК, регламентирующие производство в суде кассационной инстанции, являются частью процессуального механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в целях обеспечения их законности. Суд указал, что они направлены не на ограничение, а напротив, на защиту и обеспечение прав участников уголовного судопроизводства, на исправление судебных ошибок (определения от 27 июня 2017 г. № 1258-О, от 27 февраля 2020 г. № 287-О, от 27 января 2022 г. № 150-О и др.). КС разъяснил, что положения УПК закрепляют круг лиц, имеющих право подачи (подписания) кассационных жалобы, представления, включая прокурора субъекта РФ и его заместителей (ч. 2.1 ст. 401.2); устанавливают порядок и сроки подачи кассационных жалобы, представления, порядок восстановления срока кассационного обжалования (ст. 401.3); определяют обязательное содержание кассационных жалобы, представления и предусматривают наряду с прочим, что кассационное представление во всяком случае должно быть подписано прокурором, указанным в ч. 2-2.2 ст. 401.2 Кодекса (ч. 1 и 4 ст. 401.4).

В УПК регламентированы основания для возвращения кассационных жалобы, представления без рассмотрения (ст. 401.5); действия суда первой инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления в порядке сплошной кассации, в том числе по извещению о поступивших жалобе, представлении лиц, чьи интересы ими затрагиваются, с разъяснением права подачи письменных

возражений и с указанием срока их подачи (п. 1 ст. 401.7), пояснил Конституционный Суд.

В определении также уточняется, что положения Кодекса очерчивают пределы прав суда кассационной инстанции, в соответствии с которыми указания этого суда обязательны при повторном рассмотрении дела судом нижестоящей инстанции (ч. 6 ст. 401.16). В случае отмены судебного решения кассационный суд не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения. Кроме того, он не может предрешать выводы первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела (п. 2 и 4 ч. 7 ст. 401.16).

КС пояснил, что ст. 401.15 УПК - в части первой устанавливающая, что основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются также существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, - не содержит неопределенности, в связи с чем данная норма отвечает назначению и месту кассационного производства как дополнительного способа защиты прав участников уголовного процесса.

При этом КС напомнил свою неоднократно выраженную правовую позицию: не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на конкретные основания, по которым эти доводы отвергаются (Постановление от 3 мая 1995 г. № 4-П; определения от 18 июля 2019 г. № 1854-О, от 26 февраля 2021 г. № 353-О, от 27 января 2022 г. № 148-О и др.).

В определении указано, что Игорь Кизиков, аргументируя позицию о нарушении его прав, ссылался на имеющиеся, по его утверждению, факты нарушения оспариваемых норм при рассмотрении его дела. Тем самым заявитель, по существу, предложил КС не оценить содержание этих законоположений, а проверить правомерность и обоснованность конкретных правоприменительных решений по его делу. Указанное, как и установление наличия оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке,

предполагает исследование обстоятельств дела и не входит в компетенцию КС.

Оценивая позицию Суда, адвокат «Санкт-Петербургской адвокатской коллегии Нарышкиных» Андрей Федорков отметил, что, исходя из содержания жалобы, изложенной в определении, перед КС был поставлен ряд актуальных проблем правоприменительной практики, в частности: отсутствие для оправданного лица возможности подавать возражения на кассационное представление, предрешать при возвращении уголовного дела в нижестоящий суд на пересмотр вопросы достоверности доказательств по делу, не возвращать кассационное представление его подателю при наличии недостатков, перечисленных в ч. 1 ст. 401.4 УПК. Вместе с тем он обратил внимание, что заявитель, формально оспаривая указанные нормы УПК, де-факто обжаловал не их применение, а их нарушение в его конкретном случае, что и послужило основанием для признания жалобы не соответствующей критериям допустимости.

«Если говорить о существенных аспектах приведенных законоположений, то КС верно указал, что оспариваемые нормы, регламентирующие кассационное судопроизводство, по замыслу законодателя направлены на усиление гарантий защиты права на справедливое судебное разбирательство и исправление ошибок, допущенных судами нижестоящих инстанций», - считает Андрей Федорков.

Адвокат подчеркнул, что важным является очередное разъяснение КС о недопустимости отказа судом от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств и жалоб участников уголовного процесса и мотивировки принимаемых решений с указанием конкретных оснований, по которым эти доводы отвергаются. По мнению Андрея Федоркова, это актуальная и до сих пор не разрешенная проблема российской судебной практики.

Адвокат АП г. Москвы, председатель «Ассоциации Адвокатов России за Права Человека» Мария Архипова отметила, что нарушение прав и свобод человека в рамках уголовного судопроизводства носит массовый характер, и часто такое нарушение сопровождается грубым нарушением УПК, как в данном деле.

Она добавила, что заявитель жалобы ссылался на допущенные нарушения как по содержанию кассационного представления, так и по

субъекту, который имеет право обращаться с таким представлением в суд. Несмотря на нарушение норм УПК, в данном случае речь идет о праве на справедливое судебное разбирательство, что в результате привело к нарушению прав гражданина, а именно - к отмене оправдательного приговора, пояснила Мария Архипова. «Это частая практика, когда обвинительные приговоры выносятся с множеством грубейших нарушений УПК. Речь идет о нарушениях таких прав человека, как право на жизнь - например, если применяются пытки или нарушается личная свобода и неприкосновенность либо нарушается право на справедливое судебное разбирательство», - прокомментировала адвокат.

Мария Архипова обратила внимание, что эта проблема, несмотря на остроту, не рассматривается в рамках компетенции КС. Адвокат пояснила, что с точки зрения Европейского Суда по правам человека право на справедливое судебное разбирательство включает возможность равного доступа сторон к представлению доказательств и возможности защиты обвиняемого (подсудимого). «Позиция ЕСПЧ исходит из того, было ли процессуальное нарушение нарушением права на защиту и представление доказательств, могло ли это иметь решающее значение по делу. Например, в рассматриваемом случае ВС посчитал, что нарушения не имели решающего значения. В связи с этим полагаю, что заявителю стоит, пока не истекли сроки для подачи жалобы, обратиться в Европейский Суд. Какое решение примет ЕСПЧ, сказать сложно, это будет зависеть от того, как заявитель аргументирует свою позицию», - пояснила Мария Архипова.

По мнению адвоката, исходя из жалобы заявителя, неясно, чем указанные положения УПК нарушают Конституцию. «Непонятно, почему заявитель обратился в КС, ведь он не рассматривает процессуальные нарушения, даже если они приводят к нарушениям прав и свобод человека», - заключила адвокат.

Недобросовестная конкуренция или нарушение отраслевых норм? Анализируем постановление Конституционного суда

Вопрос разграничения недобросовестной конкуренции и нарушений норм отраслевого законодательства не раз становился предметом рассмотрения в рамках судебных дел и научных исследований.

Конституционный суд в постановлении от 17.02.2022 по делу о проверке конституционности ст. 14.8 и ст. 51 Закона о защите конкуренции в связи с жалобой ООО "Медэксперт" указал, что неполучение разрешительной документации само по себе не может рассматриваться как форма недобросовестной конкуренции.

Как развивались события

ООО "Медэксперт" (далее - Общество) обладает лицензией на осуществление медицинской деятельности в Кировской области по указанному в разрешительном документе адресу.

В 2018 году по итогам аукциона с Обществом был заключен контракт на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра в Республике Марий Эл с использованием передвижного медицинского комплекса.

Как сообщило Министерство здравоохранения региона, Общество направляло в его адрес уведомление о намерении оказания медицинских услуг во исполнение рассматриваемого контракта, однако данное уведомление было составлено с нарушением установленных требований.

На основании представленных Прокуратурой и Министерством здравоохранения сведений, Марийское УФАС России установило в действиях Общества признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившихся в подаче заявки на участие в торгах и оказании медицинских услуг без надлежащим образом оформленной лицензии на осуществление медицинской деятельности на территории Республики Марий Эл.

ООО "Медэксперт" было выдано предупреждение* о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства. Неисполнение предупреждения привело к принятию Марийским УФАС России решения о нарушении Обществом статьи 14.8 Закона о защите конкуренции и выдаче предписания о перечислении в бюджет всего дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства без учета расходов по его исполнению.

Общество, не согласившись с принятыми УФАС актами, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения и предписания УФАС незаконными.

Позиция Верховного суда

Арбитражные суды и впоследствии Верховный суд поддержали решение антимонопольного органа ввиду следующего:

- "ни законодательство о лицензировании, ни законодательство об охране здоровья не предусматривают исключения для осуществления периодических медицинских осмотров с использованием передвижного медицинского комплекса по адресу, не указанному в лицензии";
- действия членов комиссии образуют состава административного правонарушения, поскольку место осуществления обществом лицензируемой деятельности не соответствовало условиям аукциона относительно места оказания услуг;
- "в результате действий ООО "Медэксперт" участники, обладающие лицензией с правом осуществления деятельности на территории Республики Марий Эл и добросовестно участвовавшие в электронном аукционе [...] лишились возможности стать победителем аукциона";
- "действия ООО "Медэксперт" направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку ведут к необоснованному сокращению расходов лица на переоформление лицензии [...]";
- действия Общества нарушают правила конкурентной борьбы, являются нерыночными и могут причинить убытки иным хозяйствующим субъектам, следовательно, в действиях Общества содержатся все признаки недобросовестной конкуренции.

Верховный суд оставил без изменения решения нижестоящих судов, в том числе в части законности предписания, обязывающего ООО "Медэксперт" перечислить в бюджет всю сумму полученной по контракту выручки без учета расходов по его исполнению.

Позиция Конституционного суда

По мнению Общества, нормы ст. 14.8 и ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции, на основании которых принято указанное решение, позволяют ограничивать право предпринимателей на участие в аукционе и обращать в доход государства всю сумму полученной по контракту выручки. В этой связи Общество обратилось с жалобой в Конституционный суд.

Как позже отметит в своем выступлении судья Г.А. Гаджиев, принимая во внимание, что акт Верховного суда носит "прецедентно-ориентирующий характер", Конституционный суд не мог оставить без внимания жалобу Общества.

В постановлении Конституционный суд пришел к следующим выводам:

- противоправное поведение хозяйствующего субъекта может быть признано недобросовестной конкуренцией в случае если оно направлено "на получение за счет своих конкурентов несправедливых (нерыночных) экономических преимуществ либо на создание условий, ограничивающих или устраняющих доступ других участников на соответствующий рынок";

- "не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции действия хозяйствующего субъекта, отклоняющиеся от сформированного на конкретном рынке стандарта, но не оказывающие негативного влияния на состояние конкурентной среды";

- хозяйствующий субъект может быть признан нарушившим запрет, недобросовестной конкуренции "лишь при наличии причинно-следственной связи между его действиями и снижением (реальной возможностью снижения) уровня конкуренции как на конкретном рынке товаров, работ, услуг, так и на рынках, с ним экономически связанных, если такие действия совершены умышленно, причем умыслом нарушителя охватывались и возможные либо фактически наступившие последствия";

- "данные критерии [признаки недобросовестной конкуренции] позволяют признать актом недобросовестной конкуренции

противоправное поведение хозяйствующего субъекта, направленное на получение за счет своих конкурентов несправедливых (нерыночных) экономических преимуществ либо на создание условий, ограничивающих или устраняющих доступ других участников на соответствующий рынок. [...] не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции действия хозяйствующего субъекта, отклоняющиеся от сформированного на конкретном рынке стандарта, но не оказывающие негативного влияния на состояние конкурентной среды, [...]".

Последние два пункта представляют особый интерес в анализируемом постановлении суда, поскольку позволяют провести грань между нарушением норм отраслевого законодательства и ст. 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции.

Как следует из постановления, подход, применяемый Конституционным судом, ориентирует на поиск доказательств негативного влияния действий участника рынка на состояние конкурентной среды при рассмотрении дел о недобросовестной конкуренции. При таком подходе отсутствие негативного воздействия на конкуренцию может указывать на отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Представляя интересы заявителя на этапе обращения в ФАС России, наша команда также сталкивалась с таким подходом антимонопольного органа. При указании на наличие признаков нарушения участником рынка ст. 14.8 Закона о защите конкуренции, важно было не только продемонстрировать недобросовестность поведения такого субъекта, но и показать влияние его действий на состояние конкуренции на исследуемом рынке. Полагаем, что такой подход может позволить разграничить нарушения отраслевого законодательства (например, лицензионного, как в анализируемом деле) и антимонопольного и, как следствие, сократить число дел о потенциальном нарушении запрета недобросовестной конкуренции. .

Например, в деле № А40-234109/2018 арбитражный суд первой инстанции поддержал решение УФАС по Московской области о недобросовестной конкуренции со стороны магазинов сети "Красное и Белое", выразившегося в получении преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в части систематической реализации табачной продукции с нарушением ограничений,

установленных Федеральным законом от 23.02.2013 № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". По мнению УФАС, нарушение заключалось в функционировании магазинов сети на расстоянии менее чем сто метров от образовательного учреждения, что дает преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности по отношению к добросовестным участникам рынка.

Впоследствии постановлением АС Московского округа решение было отменено:

"[представленные в материалах дела] доказательства могут свидетельствовать только о наличии признаков нарушения законодательства об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, а не нарушения антимонопольного законодательства".

Представляется, что если бы антимонопольный орган на этапе рассмотрения дела исследовал имели ли место последствия действий торговой сети в виде негативного влияния на состояние конкурентной среды, такие действия не были бы ошибочно квалифицированы как нарушение антимонопольного законодательства.

Сейчас дело ООО "Медэксперт" рассматривается арбитражным судом первой инстанции по заявлению Общества о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам. Наша команда продолжит следить за судьбой дела и правоприменительной практикой по делам о недобросовестной конкуренции.

** Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.04.2019 по делу № А38-12036/2018, вступившим в законную силу, предупреждение Марийского УФАС России от 31.10.2018 № 03-29/25-2018 признано законным*

Об обращениях в Конституционный Суд

Российская газета

01.04.2022 Спецпроект Квадратный метр. Автор: Марина Трубилина

Покупателей защитят от риска лишиться жилья при банкротстве продавца

Риск потерять жилье из-за банкротства продавца квартиры будет уменьшен. Минэкономразвития разработало законопроект об этом. Поправки в закон о банкротстве были разработаны после того, как за покупателя жилья вступился **Конституционный суд**.

Житель Санкт-Петербурга в 2015 году купил у банка квартиру в дореволюционном доме за 10,9 млн рублей, а позже взял в кредит еще 20 млн рублей на капремонт жилья. Однако через год банк оспорил сделку. Было заявлено, что сделка совершена за два месяца до санации банка и по заниженной цене. Покупатель утверждал, что не является аффилированным лицом и не знал о проблемах банка. Однако суд обязал его вернуть квартиру и получить обратно 10,9 млн рублей. Более того, квартира включалась в конкурсную массу банка-банкрота и вероятность возврата денежных средств оказывалась ничтожно мала, а также отсрочена во времени.

Конституционный суд встал на сторону покупателя квартиры и предписал внести изменения в законодательство. До этого момента средства от продажи жилья с торгов должны не поступать в конкурсную массу, а передаваться непосредственно гражданину. Этот порядок устанавливается законопроектом - денежные средства, уплаченные покупателем, должны возвращаться ему, минуя конкурсную массу должника. При этом подразумевается, что покупатель, получив назад уплаченную сумму, мог бы реализовать право на жилище, приобретя другое жилое помещение, позволяющее удовлетворить жилищные потребности его семьи. Такой порядок будет действовать в случае, если это жилое помещение у семьи - единственно пригодное для постоянного проживания.

Кроме того, до момента перечисления средств, а также до полугода после продажи с торгов семья сможет продолжить жить в этой квартире. Это будет указываться в сообщении о продаже

помещения и договоре купли-продажи. Минимальная цена квартиры при продаже с торгов должна на 30% и более превышать сумму, которую заплатил нынешний владелец жилья. Если за такую цену продать квартиру не удалось, то торги отменяются и жилье остается в собственности владельца.

Исключением станут случаи, когда хозяин квартиры получил жилье бесплатно или за сумму, заведомо недостаточную для приобретения жилья на территории любого региона России. В этом случае арбитражный суд вправе указать на принудительное выселение владельца в определении о признании сделки недействительной.

Законопроект должен защитить семьи, которые могут лишиться единственного жилья из-за признания сделки недействительной при банкротстве продавца, а также гарантировать, что они не останутся без жилья, пусть и с ухудшением жилищных условий, указывают разработчики поправок.

Коммерсантъ

13.04.2022, 00:52 Татьяна Исакова, Анастасия Корня
Газета «Коммерсантъ» №64 от 13.04.2022, стр. 10

Open source закодируют в суде

Права программиста дошли до КС

Конституционный суд (КС) рассмотрит жалобу программиста Антона Мамичева, решившего оспорить отказ Санкт-Петербургского городского суда в уплате компенсации за нарушение его интеллектуальных прав швейцарской Veeam Software AG и ее дочерним ООО «Интервим». Господину Мамичеву отказали, ссылаясь на то, что он использовал для создания своего продукта исходно открытый код, а также некорректно заимствовал элементы других программ. Если КС удовлетворит требования, это может стать причиной изменений в Гражданском кодексе в пользу IT-специалистов, работающих с открытым кодом, считают юристы.

“Б” обнаружил, что КС 12 апреля принял к рассмотрению жалобу программиста Антона Мамичева на нарушение его интеллектуальных прав решением Санкт-Петербургского городского суда в рамках процесса в отношении швейцарской Veeam Software AG

(основана россиянами Андреем Бароновым и Ратмиром Тимашевым) в 2020 году.

Господин Мамичев отстаивал интеллектуальные права на программу для разработчиков контента электронных курсов eLearning Metadata Manager, которые, по мнению истца, присвоил бывший работодатель — ООО «Интервим» и контролирующая его швейцарская Veeam Software AG.

Иск подан в 2018 году к ООО «Интервим» и Veeam Software AG, администратору домена, на котором размещена спорная программа, провайдеру хостинга Amazon Technologies Inc. и регистратору доменного имени GoDaddy.com. Всего господин Мамичев хотел взыскать 43,85 млн руб., но по ходу дела отказался от требований к Amazon Technologies Inc. и GoDaddy.com. Сумма в результате уменьшилась до 27,6 млн руб., из которых претензии на 23 млн руб. летом 2019 года удовлетворил Приморский городской суд Санкт-Петербурга.

Но городской суд Санкт-Петербурга в качестве апелляционной инстанции это решение отменил в январе 2020 года (см. “Б” от 27 января 2020 года). По мнению суда, программист при создании спорного ПО использовал сторонние библиотеки разработки, причем 2 из 14 — с нарушением условий лицензий, на которых распространяются открытые программы в них. Кроме того, заявитель не доказал право на использование ряда сервисов (NeoSpeech, iSpring), элементы которых присутствуют в конечном продукте, следует из материалов дела, с которыми ознакомился “Б”. Отсутствие права на составные объекты авторских прав, по мнению суда, аннулировало и собственное право заявителя.

После принятия жалобы КС проверит положения ст. 1260 ГК РФ (переводы, иные производные произведения), позволившие судам отказать в защите авторских прав на программу, созданную с использованием open source (открытого кода), со ссылкой на то, что правообладатель не доказал соблюдение условий использования такого ПО.

Господин Мамичев считает, что решение суда нарушает его право на судебную защиту, отмечает юрист бюро «Качкин и партнеры» Андрей Алексейчук, представляющий интересы истца. Он отмечает, что факт авторства в отношении спорной программы был установлен

Приморским городским судом и не опровергнут вышестоящими инстанциями, а правообладатели использованного при ее создании ПО осведомлены о споре и не имеют претензий к господину Мамичеву. «Кроме того, подобная трактовка положений законодательства привела к освобождению от ответственности компании, недобросовестно использовавшей спорный софт»,— говорит он.

Законодательство в сфере ИТ и его применение в России сейчас активно формируется. В частности, спор идет вокруг разработанного Минцифры проекта постановления правительства об эксперименте по предоставлению прав на использование свободного софта, разработанного государством. Он не запущен, так как участники эксперимента опасаются, что разработчики начнут создавать ПО на государственном коде, а потом продавать его заказчикам (см. “Ъ” от 28 марта). Вызвали вопросы и права государства на модифицированные версии софта.

Количество разбирательств и размеры сумм при спорах в сфере авторских прав постоянно растут, рассказывает гендиректор iPavlov Лоран Акопян. «Даже если ПО разработано исключительно на деньги работодателя, часто возникают спорные ситуации между компанией и ее разработчиками»,— говорит он. Нужны четкие правила, которые позволят всем сторонам заранее предусмотреть риски, связанные с правами на создаваемую интеллектуальную собственность.

Сейчас совершенно не проработана практика по вопросам модификации ПО, подтверждает руководитель направления «Разрешение ИТ&IP-споров» юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Ярослав Шицле. Из буквального толкования ст. 1271 ГК РФ (знак охраны авторского права) следует, что модификация кода приводит к созданию производного продукта, права на который принадлежат тому, кто внес изменения. То есть если предположить, что программист использовал открытый код, то любое его дополнение приводит к созданию нового объекта интеллектуальной собственности. Решение КС, по мнению юриста, будет иметь «огромное значение для развития судебной практики, которой в настоящий момент в стране, можно сказать, не существует».

Коммерсантъ

№65 от 14.04.2022, стр. 3, Анастасия Корня

Прокурорской присяге запросили срок

Конституционному суду предложено дисциплинарно приравнять прокуроров к пожарным

Бывший прокурор, чья карьера оборвалась из-за слишком активного участия в делах знакомого бизнесмена, просит **Конституционный суд** разобраться со сроками давности для нарушений прокурорской этики. По мнению заявителя, наказание за это недопустимо, если проступок имел место более полугода назад, поскольку именно такой срок установлен, например, для привлечения к дисциплинарной ответственности полицейских и пожарных. Эксперты сомневаются в том, что такой подход сработает.

Конституционный суд проверит норму закона о прокуратуре, которая позволяет увольнять сотрудников надзорного ведомства за нарушение присяги прокурора без соблюдения сроков наложения дисциплинарного взыскания. Как сообщается на сайте суда, он принял к рассмотрению жалобу бывшего начальника отдела по надзору за производством дознания и оперативно-разыскной деятельностью Томской областной прокуратуры Николая Бердникова.

В 2020 году господин Бердников, как следует из решения Советского районного суда города Томска по его иску о восстановлении на службе, был уволен за нарушение присяги прокурора и совершение проступка, порочащего честь прокурорского работника.

В 2017 году, говорится в материалах дела, тогдашний прокурор активно вмешался в бизнес-конфликт с участием знакомого бизнесмена. Вместо того чтобы принять меры к надлежащему оформлению сообщения о преступлении, он сам начал опрашивать участников происшествия и требовать от них возврата полученных денежных средств, угрожая возможностью возбуждения уголовного дела в случае невыполнения его требований. О личной заинтересованности Николая Бердникова в разрешении конфликта свидетельствовало также регулярное использование им в личных целях автомобиля Mercedes Gelandewagen, оформленного на организацию,

связанную с семьей знакомого с прокурором бизнесмена. В итоге суд пришел к выводу, что увольнение было законным и обоснованным, поскольку предпринятые господином Бердниковым попытки прямого вмешательства в оперативно-разыскную деятельность выходят за рамки прокурорских полномочий, свидетельствуют о личной заинтересованности и нарушают требования присяги прокурора и кодекса этики прокурорского работника.

Бывший прокурор с такими выводами не согласился. В своем обращении в Конституционный суд он настаивает на том, что нарушение присяги является, по сути, дисциплинарным проступком.

Однако установленный законом порядок привлечения к дисциплинарной ответственности предусматривает определенный срок давности: взыскание не может быть наложено позднее шести месяцев со дня совершения проступка. В этом случае Николая Бердникова не могли бы уволить за проступки трехлетней давности, как в итоге произошло. А вот в случае нарушения присяги прокурора такой порядок уже неприменим, и это нарушает конституционный принцип правовой определенности, настаивает заявитель. К нарушению присяги должны применяться те же сроки давности, что и к дисциплинарным проступкам,— в противном случае нарушались бы вытекающие из Конституции общие принципы юридической ответственности, включая принципы справедливости, юридического равенства, гуманизма, соразмерности ответственности за совершение деяние его реальной общественной опасности, доказывает бывший прокурор. Он также отмечает, что положения, в силу которых нарушение присяги является дисциплинарным проступком, есть в законах, регламентирующих службу в МВД, противопожарной службе и уголовно-исправительной системе, в то время как законы о прокуратуре, Следственном комитете и таможенной службе являются в этом отношении «устаревшими».

Эксперты, однако, сомневаются в том, что нарушение присяги можно просто приравнять к дисциплинарному проступку. Есть различия между нарушением трудовой дисциплины, с одной стороны, и нарушением этических и профессиональных требований — с другой, поясняет партнер коллегии адвокатов Pen&Papeг Вадим Клювгант. И такие действия могут оказаться уже в зоне уголовно-правовой ответственности, отмечает он.

Бывший прокурор и управляющий партнер консалтинговой группы «Статус» Алексей Федяров напоминает, что статья 40.4 закона «О прокуратуре», которая содержит текст прокурорской присяги, предусматривает специальную оговорку: «Сознаю, что нарушение присяги несовместимо с дальнейшим пребыванием в органах прокуратуры». То есть, давая присягу, будущий сотрудник прокуратуры добровольно ставит себя в соответствующие условия, подчеркивает эксперт. Скорее всего, Конституционный суд сможет это как-то сформулировать и разъяснит, что нарушение присяги — особый вид проступка и для него нет срока давности, предполагает господин Федяров.

Право.ру

13.04.2022, 10:35

КС рассмотрит жалобу программиста из-за использования открытого кода

Программисту отказали в компенсации за нарушение его интеллектуальных прав из-за того, что в основе разработанной им программы лежит открытый код. Он считает, что в отсутствие претензий от создателей этого кода такое решение не обосновано.

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу программиста Антона Мамичева, передает «Коммерсант». Он просит проверить конституционность ст. 1260 ГК, которая регулирует авторские права в отношении составного произведения, в том числе базы данных. Ранее Мамичеву отказали в иске к швейцарской компании, которая использовала созданную им программу, из-за того, что сам программист нарушил условия использования задействованного в ней открытого кода.

В 2018 году Мамичев подал иск на 43,8 млн руб. к ООО «Интервим» и Veeam Software AG — администратору домена, на котором размещена спорная программа, провайдеру хостинга Amazon Technologies Inc. и регистратору доменного имени GoDaddy.com. Позднее он отказался от требований к Amazon Technologies Inc. и GoDaddy.com, а сумма иска снизилась до 27,6 млн руб. Приморский районный суд взыскал в пользу программиста 23 млн руб.

Но Санкт-Петербургский городской суд отменил это решение. Он указал, что при разработке программы, авторские права на которую якобы нарушили ответчики, сам Мамичев использовал сторонние библиотеки разработки. При этом в двух случаях он нарушил условия лицензий, на которых распространяются открытые программы в них. Право на использование сервисов NeoSpeech и iSpring, которые задействованы в спорной программе, Мамичев подтвердить не смог. Из-за отсутствия у истца прав на составные объекты авторских прав апелляция не признала и его собственные права на конечный продукт.

Андрей Алексейчук из АБ Качкин и Партнеры, который представляет интересы программиста, отмечает, что первая инстанция установила авторские права Мамичева на программу. Этих выводов вышестоящие суды не опровергли. Правообладатели использованного при создании программы кода претензий к Мамичеву не предъявляли.

Сейчас в российском законодательстве проблема модификации предоставленного по принципу open source кода не разработана. Ранее глава Минцифры Максут Шадаев указывал, что «можно сделать минимальные изменения в open source решении, поставить на него свой логотип и оформить на него права». Решение КС позволит упорядочить эту сферу.

Коммерсантъ

№66 от 15.04.2022, стр. 3, Анастасия Корня

Это был неправильный мед

КС разберется с доходами чиновников от подсобного хозяйства

Конституционный суд (КС) проверит нормы закона о контроле за расходами госслужащих в части, в которой он позволяет не принимать в расчет деньги, полученные от ведения личного подсобного хозяйства, при оценке соответствия расходов и доходов, если оно, по мнению контролирующих органов, велось с нарушениями. Поводом к проверке стала жалоба помощника мирового судьи Елены Коровицкой. Ранее суд взыскал с нее 3,4 млн руб., посчитав, что их происхождение незаконно. Сама госпожа Коровицкая утверждает, что при рассмотрении ее дела были допущены нарушения, а якобы

незаконные доходы были получены ее мужем от продажи меда с семейной пасеки.

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу жительницы Приморского края, помощника мирового судьи Елены Коровицкой. В ноябре 2019 года Кировский районный суд Приморского края взыскал с нее 3,4 млн руб. неподтвержденных расходов за 2014 год по иску прокурора, решение вступило в силу в октябре 2020 года. Суд пришел к выводу, что госслужащая не смогла подтвердить законность происхождения средств, потраченных ею и ее супругом в 2014 году на приобретение трех подержанных автомобилей и квартиры: при совокупном доходе ответчиков за период с 2011 по 2014 год в размере 5,3 млн руб., расходы за тот же период составили 8,7 млн руб. Вышестоящие инстанции правильность таких расчетов подтвердили.

Госпожа Коровицкая с этими выводами не согласна.

В своей жалобе в КС она утверждает, что в прокуратуре намеренно исказили данные о доходах ее семьи, не приняв в расчет доходы от пасеки, которой занимается ее муж, пенсионер МВД, хотя они и были указаны в декларации.

Суды также отказались учитывать доходы от производства и продажи меда, квалифицировав их как незаконные. При этом суд первой инстанции сослался на п. 5 ст. 4 закона о личном подсобном хозяйстве (ЛПХ), по которому максимальный размер личного участка ЛПХ не должен превышать 0,5 га, в то время как общая площадь таких участков, оформленных на членов семьи Елены Коровицкой, достигает 1,8 га. Заявительница в ответ отмечает, что по закону Приморского края размер участка под ЛПХ может достигать 2,5 га. Она настаивает, что превышение размеров участка еще не свидетельствует о том, что доходы от него являются коррупционными. Она также напоминает, что до этого ее семью проверяла комиссия по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Приморского края, которая пришла к выводу, что расходы ее семьи соответствуют доходам за три предшествующих года. По мнению заявительницы, у прокуратуры, которая самостоятельно проверку не проводила, не было оснований для обращения в суд, решение которого нарушило ее право свободно распоряжаться своей собственностью и право на труд.

Госпожа Коровицкая также считает, что иск прокуратуры был подан с нарушением срока давности.

Его следовало учитывать с мая 2015 года, когда окончился срок декларационной кампании за 2014 год. Однако суды исчисляют его с февраля 2018 года, когда бывшая невестка госслужащей подала на нее заявление в прокуратуру. Такой порядок подсчета, по мнению заявительницы, нарушает ее право на защиту: срок хранения финансовых документов составляет три года, а покупатели меда в 2019 году не смогли предоставить документальное подтверждение сделок, совершенных в 2011–2014 годах.

Это уже не первый случай, когда закон о контроле за расходами госслужащих становится предметом проверки КС. В 2016 году суд разрешил отчуждать не только спорное имущество чиновника, прямо указанное в законе, но и денежные средства, полученные от его продажи. В 2018 году КС запретил конфисковывать имущество, если оно было приобретено до прихода на госслужбу, а в 2019 году не увидел противоречий в конфискации активов у аффилированных с чиновником третьих лиц.

Старший юрист «Трансперенси Интернешнл-Р» (организация включена в реестр НКО-иноагентов) Григорий Машанов считает, что суд мог заинтересовать прежде всего поставленный заявительницей вопрос о произвольности отсчета срока давности. Это не дает возможности гражданину быть уверенным в правомерности своего поведения, особенно если он ничего и не скрывал. В то же время эксперт полагает, что прокуратура могла обратиться в суд: решения комиссии в таких случаях носят рекомендательный характер, а итоговое решение принимает прокурор.

Что касается дохода от ЛПХ, то его должны были учесть, ведь по смыслу закона даже сокрытие какого-то дохода в декларации не значит, что он является незаконным. Но это не вопрос Конституционного суда, добавляет эксперт.

Если доход подтвержден и получен от деятельности, которая не запрещена законом, он должен быть учтен, согласно адвокат Валерия Туникова. По ее мнению, это ошибка суда общей юрисдикции: ему вряд следовало выходить за пределы предмета рассмотрения, анализируя площадь ЛПХ.

Господин Машанов вспоминает, что ранее Верховный суд Дагестана отказал прокуратуре в иске об изъятии у депутата городского собрания Махачкалы нескольких дорогих машин как незаконного обогащения. Отказ был обоснован ссылкой на представленные депутатом сведения о средствах, вырученных от продажи абрикосов на 2,8 млн руб., и о подарке на свадьбу сына в размере 4 млн руб. Позже кассационная инстанция это решение отменила и вернула дело на новое рассмотрение.

Ведомости

15.04.2022, Марина Царева, Валерия Мишина

Конституционный суд оценит законность срочных договоров с преподавателями

Краткосрочные соглашения – распространенная проблема в вузах, говорят эксперты

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу на нормы Трудового кодекса (ТК), которые позволяют заключать с преподавателями вузов краткосрочные договоры, даже если они работают долгое время. С ч. 1 и ч. 8 ст. 332 ТК не согласился преподаватель, кандидат юридических наук Алексей Подаков, с жалобой которого ознакомились «Ведомости».

В оспариваемых нормах говорится, что трудовые договоры в вузах могут заключаться как на определенный, так и на неопределенный срок. В случае когда преподавателя назначают по конкурсу на ту же должность, закон позволяет не заключать новый договор, а продлить старый. Подаков просит КС проверить, соответствует ли Основному закону возможность заключать и продлевать такие договоры «на необоснованный и произвольно устанавливаемый работодателем срок».

В феврале 2020 г. Подаков обратился в Перовский райсуд Москвы, оспорив увольнение из Государственного университета управления (ГУУ). С сентября 2006 г. по январь 2020 г. он работал в вузе на разных должностях: выбирался на них по конкурсу и продлевал с ГУУ срочные договоры шесть раз. В сентябре 2019 г. вуз вновь предложил ему заключить пятимесячный договор – до января 2020 г. С

этим преподаватель не согласился, предложив продлить действующее соглашение на неопределенный срок.

«Расторжение трудового договора с преподавателем в середине учебного года, когда учебные планы всех вузов сформированы, означает заведомое лишение преподавателя источников существования», – утверждает Подаков. Суды всех инстанций, в том числе Верховный суд, удовлетворять иск преподавателя отказались, и он обратился в КС.

Подаков считает, что нынешняя норма закона позволяет работодателю директивным образом определять срок трудового договора с работником из вуза. По мнению заявителя, заключение договоров на срок менее года нарушает конституционное право на распоряжение своими способностями к труду (ч. 1 ст. 37 Конституции). Это также ставит преподавателей «в положение крайней неопределенности, не позволяет им планировать собственную жизнь и карьерную траекторию», пишет заявитель в жалобе.

Подаков упоминает в жалобе законопроект сенаторов Ирины Рукавишниковой и Виктора Смирнова, внесенный в Госдуму в сентябре 2020 г. Его авторы указывали на недопустимость практики заключения краткосрочных трудовых договоров с профессорско-преподавательским составом. В пояснительной записке сообщается, что в последние годы «в вузовской среде сложилась устойчивая практика заключения срочных трудовых договоров с педагогическими работниками на один год», что происходит «не по желанию работников, а по воле работодателей». «Самыми «нестабильными работниками» в вузах являются именно те, без которых невозможен образовательный процесс. В то же время, например, сотрудники бухгалтерии, водители, административно-управленческий и технический персонал принимаются на работу на неопределенный срок», – считают авторы поправок. Они предлагают сделать заключение подобных договоров по общему правилу на неопределенный срок, а в особых случаях – на срок не менее трех лет.

Рукавишникова заявила «Ведомостям», что существующее законодательство не противоречит нормам Конституции, но регулирование трудовых отношений с педагогами нуждается в корректировке с целью защиты их прав и интересов.

Заключение с преподавателями трудовых договоров на срок до одного года может являться предпочтительным для вузов, в случае если преподаватели привлекаются для краткосрочных образовательных программ или курсов, говорит партнер коллегии адвокатов Pen & Pereg Екатерина Тягай. Сопредседатель профсоюза «Университетская солидарность» Павел Кудюкин говорит, что в России 40–50% преподавателей работают по краткосрочным договорам, чаще всего в том случае, «если вуз хочет сэкономить на отпускных».

Интерфакс

21.04.2022, 15:56

КС РФ определит судьбу залогов при передаче "старых" долгостроев другим девелоперам

Конституционный суд (КС) РФ проверит нормы закона о банкротстве, согласно которым передача новому застройщику проекта долгостроя, начатого до введения летом 2019 года обязательного использования эскроу-счетов, происходит без согласия залоговых кредиторов и без выплаты им компенсаций за аннулированный залог, свидетельствует картотека суда.

Поводом для этого стал запрос Верховного суда (ВС) РФ, на рассмотрении которого находится два спора о правах залоговых кредиторов в случае передачи долгостроя региональным фондам защиты прав дольщиков. Один из них касается ситуации со строительством в Уфе жилого комплекса "Миловский парк". Продажа квартир там стартовала в 2013 году, в 2016 году Сбербанк выдал застройщику ООО "КилСтройИнвест" два кредита на общую сумму около 70 млн рублей, обеспечены они были в том числе залогом права аренды на один из участков. Но строительство домов затянулось, и многие покупатели до сих пор ждут своих квартир, а застройщик до конца не рассчитался со Сбербанком, задолжав ему около 40 млн рублей с учетом процентов и штрафов, следует из материалов арбитражного суда.

Летом 2017 года кредиторы инициировали дело о несостоятельности застройщика, а в феврале 2020 года

"КилСтройИнвест" был признан банкротом. После этого достроить проблемный объект решила учрежденная региональными властями НКО "Фонд Республики Башкортостан по урегулированию обязательств застройщиков, признанных банкротами, перед участниками долевого строительства".

В соответствии со статьей 201.10 закона о несостоятельности, передача долгостроя возможна с согласия залоговых кредиторов, которые не являются дольщиками, либо если у застройщика-банкрота нет таких кредиторов вовсе, либо если участники строительства или третьи лица (например, фонд — ИФ) внесли на депозит суда сумму в размере не менее 60% долга перед залоговым кредитором.

Однако, удовлетворяя просьбу фонда, Арбитражный суд Башкортостана, счел, что это правило не применяется к "старым" долгостроям, которые начали возводиться до реформы и первый договор долевого участия в таких проектах заключен до 1 июля 2019 года. Это правило появилось летом 2019 года, и предусмотрено пунктом 14 статьи 16 ФЗ-151. С этим согласились апелляция и кассация. В результате Сбербанк остался и без залога, и без компенсации, его долг мог быть учтен как незалоговый в реестре требований к самому застройщику с минимальными шансами на погашение. Банк обратился в ВС РФ, чтобы оспорить решения нижестоящих судов.

ВС принял его жалобу к рассмотрению, а сам попросил КС проверить упомянутые нормы на соответствие Конституции РФ. ВС обратил внимание на то, что такой подход ухудшает положение не являющихся дольщиками залоговых кредиторов, перечень которых очень широк. Помимо банков, кредитовавших строительство, в их число попадают и покупатели нежилых помещений, все покупатели-юрлица, вне зависимости от того, приобрели они жилое или некоммерческое помещение.

До лета 2019 года не было правил о прекращении залога в случае передачи долгостроя региональному фонду, а потому контрагенты застройщиков не могли их учесть, полагает ВС РФ. Обратная сила этой нормы лишила их возможности получить приоритетное удовлетворение своих требований, "на что они справедливо рассчитывали, вступая в отношения с застройщиком".

Описанный подход действительно делает более выгодной для фонда достройку проблемного объекта, повышает эффективность гарантий для дольщиков-граждан, признает ВС РФ, но подчеркивает, что интересы одной стороны отношений не могут приноситься в жертву интересам другой, тоже не нарушавшей закон.

По мнению ВС, сложившийся подход имеет признаки нарушения конституционно-значимого принципа недопустимости придания обратной силы нормам, ухудшающим положение лиц, а также "признаки лишения права собственности в широком смысле, так как оставляет залогодержателей без возможности получить какое-либо реальное удовлетворение требований". Шанс на то, что застройщик в будущем погасит ничем не обеспеченный долг, невысок. ВС напомнил, что, как правило, застройщики не имеют какого-то другого ликвидного имущества помимо земельного участка и возводимого объекта. А последние передаются новому застройщику или фонду.

Парламентская газета

04.04.2022 14:35 Наталия Васильева

Перечень общедоступных сведений об экологии предложили утверждать кабмину

Правительство предложило внести изменения в законы «О гидрометеорологической службе» и «Об охране атмосферного воздуха», которые позволят ему утверждать перечень общедоступных сведений об экологии и ее загрязнении, бесплатно предоставляемых потребителям, во исполнение решения **Конституционного суда**. Соответствующий законопроект размещен в электронной базе данных Госдумы.

В сентябре 2021 года Конституционный суд (КС) запретил обязывать предприятия, совершающие вредные выбросы в атмосферу, заключать для получения официальной информации о погоде платный договор с государственными гидрометеорологическими учреждениями. В своем решении КС подчеркнул, что все предприятия должны возмещать вред, который наносят окружающей среде. Для уменьшения выбросов предписано использовать прогноз неблагоприятных метеорологических условий (НМУ), а информация о них не должна создаваться в чьих-либо интересах и быть оплачиваемой, поскольку она готовится для выполнения публичных функций.

Как отметили в Правительстве, части 1 и 3 статьи 17 Закона «О гидрометеорологической службе» не соответствуют Конституции РФ - в силу неоднозначности своего содержания они не позволяют определить критерии, по которым на предприятие может быть возложена обязанность заключить с гидрометеослужбой платный договор на получение прогнозов неблагоприятных метеоусловий.

Согласно закону, сведения об экологии и ее загрязнении, которые считаются информацией общего назначения, доводятся до потребителей в виде текстов, таблиц и графиков в электронной форме, в регулярных сообщениях СМИ или по их запросам.

Законопроектом предлагается определить, что перечень такой информации должен утверждаться Правительством.

Кроме того, предлагается внести изменения в Закон «Об охране атмосферного воздуха», в частности, определить, что информация о неблагоприятных метеорологических условиях относится к информации о состоянии окружающей среды, которая в соответствии с Законом «Об охране окружающей среды» является общедоступной, и к ней не может быть ограничен доступ.

Также законопроект предусматривает, что информация о неблагоприятных метеорологических условиях направляется не только органам экологического надзора, контролирующим уменьшение выбросов юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, но и этим юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям.

Помимо этого, разрабатываемый учреждениями Росгидромета прогноз о неблагоприятных метеоусловиях планируется включить в Перечень информации общего назначения. В связи с этим предприятиям, обязанным уменьшать выбросы в воздух загрязняющих веществ, предложено разрабатывать индивидуальные прогностические схемы по уменьшению выбросов, которые будут являться уже специализированной информацией и должны готовиться на основании договоров.

Право.ру

04.04.2022 19:51

Правительство предложило защитить зарплаты «творческих работников»

Поправки в Трудовой кодекс вносятся по требованию **Конституционного суда**. Простой работников СМИ и творческих профессионалов предлагают оплачивать по «необходимому минимуму».

В октябре 2021-го Конституционный суд признал ч. 5 ст. 157 ТК ("Оплата времени простоя") не соответствующей основному закону, поскольку в ней не оговаривается минимальный размер оплаты времени, в течение которого творческие работники не задействованы в репетициях и спектаклях.

Поводом для проверки нормы стала жалоба солистки удмуртского театра оперы и балета, которой снизили зарплату из-за того, что она не была занята в спектаклях. КС указал, что должностные обязанности солиста театра не ограничиваются участием в репетициях и спектаклях. Не будучи задействованными в творческом процессе, артисты фактически продолжают совершенствовать свое мастерство и участвовать в других мероприятиях театра.

Предложенные поправки в ТК устанавливают гарантированный минимум оплаты труда творческих работников СМИ, организаций кинематографии, театральных и концертных организаций на время, пока они не участвуют в создании произведений и не выступают. Простой оплатят в размере "не менее оклада с доплатами и надбавками компенсационного и стимулирующего характера". При этом гарантированный минимум не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, подчеркивают в кабмине.

Поправки в случае их принятия должны вступить в силу 1 сентября 2022 года. После этого у Минкультуры совместно с Минтруда будет четыре месяца на пересмотр перечня творческих профессий.

Законопроект № 99737-8 "О внесении изменений в статьи 157 и 351 Трудового кодекса Российской Федерации".

Адвокатская газета

04 Апреля 2022 Зинаида Павлова

Снижение размера присужденной реабилитированному компенсации будет возможно в течение года

В Думу внесен проект поправок о сроках пересмотра в кассации решения суда о возмещении имущественного вреда за незаконное уголовное преследование

По мнению одного адвоката, законодатель вновь пошел по пути наименьшего сопротивления, просто скопировав позицию **Конституционного Суда**, а ограничение периода поворота одним годом вряд ли что-то изменит для участников уголовного судопроизводства, оказавшихся в ситуации предъявления требований

о возврате ранее присужденной компенсации при признании прав реабилитированного. Другой полагает, что процедура реабилитации по-прежнему останется «тернистой», а вред будет оцениваться судами в каждом конкретном случае исходя из обстоятельства дела. В ФПА РФ назвали полезными и логичными предлагаемые поправки, отметив, что попытки пересмотра и снижения уже выплаченных денежных сумм являются недопустимыми.

Правительство внесло в Госдуму проект закона о корректировке ст. 401.6 УПК РФ (законопроект № 95216-8) о сроках пересмотра в кассации постановления суда о возмещении реабилитированному имущественного вреда по основаниям, влекущим ухудшение положения такого лица.

Как ранее писала «АГ», 23 сентября 2021 г. Конституционный Суд вынес Постановление № 41-П по делу о проверке конституционности норм УПК РФ, регламентирующих порядок возмещения имущественного вреда реабилитированному лицу и поворот к худшему при пересмотре судебных актов в кассационной инстанции. Тогда КС счел, что правила реабилитации должны быть направлены в том числе на то, чтобы в отношениях, проистекающих из состоявшегося уголовного преследования и реабилитации, минимизировать новые неблагоприятные претерпевания реабилитированного лица, исходящие от осуществления – пусть даже надлежащего – органами публичной власти своих полномочий касательно его и его законных интересов.

В связи с этим Суд заключил: ст. 401.6 УПК не соответствует Основному Закону государства в той мере, в какой она не ограничивает период с момента вступления в силу судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи, в течение которого может быть принято решение суда кассационной инстанции о пересмотре этого акта, влекущее поворот его исполнения и возврат присужденных реабилитированному сумм.

Федеральному законодателю было предписано внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование. При этом, указал КС, он не лишен возможности включить соответствующие нормы не в ст. 401.6 УПК, а в другие положения Кодекса либо предусмотреть иной срок, ограничивающий пересмотр судебного акта о возмещении причиненного реабилитированному

вреда. До вступления в силу соответствующих изменений отсутствие указания на то, что недопустим пересмотр судом кассационной инстанции судебного акта о возмещении реабилитированному вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием, влекущий поворот исполнения этого акта, не дает оснований осуществлять такой пересмотр за пределами года со дня вступления этого акта в законную силу.

8 ноября 2021 г. Минюст России опубликовал проект поправок во исполнение постановления Суда. Разработанный министерством законопроект излагал ст. 401.6 УПК в новой редакции, предлагая установить в ней недопустимость пересмотра судом кассационной инстанции постановления суда о возмещении реабилитированному имущественного вреда по основаниям, влекущим ухудшение положения реабилитируемого, в срок, превышающий один год со дня вступления этого акта в законную силу.

Внесенный в Думу проект несколько отличается от первоначального: из него исключен фрагмент о том, что пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Комментируя законопроект, старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин отметил, что законодатель вновь пошел по пути наименьшего сопротивления, скопировав позицию КС РФ о предельном сроке пересмотра судом кассационной инстанции судебного акта о возмещении реабилитированному вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием, влекущем поворот исполнения этого акта. «Обращая внимание на неконституционность соответствующей

нормы, КС указывал на то, что она в принципе не ограничивает период с момента вступления в силу судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи, в течение которого может быть принято решение суда кассационной инстанции о пересмотре этого акта, влекущее поворот его исполнения и возврат присужденных реабилитированному сумм. Однако в пылу обсуждения и принятия законопроекта не дан ответ на вопрос, насколько вообще правомерно рассматривать конституционность указанной статьи, позволяющей совершать поворот исполнения о возврате присужденных сумм», – полагает он.

По словам эксперта, в проекте проигнорированы дискреционные предложения КС о совершенствовании нормы, предусмотренной п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, равно как по-прежнему остаются неразрешенными критерии, по которым нарушения закона могут быть признанными как искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. «В этом контексте явно недостаточными являются разъяснения Пленума ВС РФ, изложенные в п. 20 Постановления № 19 от 25 июня 2019 г. “О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции”. Критерии и условия, по которым осуществляется пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, с ухудшением положения осужденного, на сегодня достаточно размыты. В некоторых кассационных судах в последнее время отмечается отмена оправдательных приговоров в кассационном порядке по надуманным основаниям, которые по своему содержанию ранее никогда не могли толковаться как нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия», – считает Алексей Нянькин.

Он добавил, что при таком подходе судов, в ситуации, когда от подачи кассационного представления прокурора или жалобы потерпевшего на судебные акты проходит период от полугода и более, многие оправданные оказываются в ситуации, когда поворот исполнения, о котором идет речь в новой редакции ч. 2 ст. 401.6 УПК, будет неминуем. «А значит, ограничение периода поворота одним годом вряд ли что-то изменит для участников уголовного судопроизводства, оказавшихся в ситуации предъявления требований

о возврате ранее присужденной компенсации при признании прав реабилитированного», – заключил эксперт.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов отметил, что законопроект следует рассматривать широко и в первую очередь – во взаимосвязи с правом на защиту, возмещением государством адекватного ущерба, причиненного неправомерным уголовным преследованием, возможностью кассационного пересмотра судебного акта, влекущего ухудшение положения реабилитированного лица, отраженными в Постановлении КС РФ № 41-П, а уж затем на соответствие цели законопроекта позициям КС РФ, смыслу и назначению института реабилитации.

По словам эксперта, процедура реабилитации по-прежнему останется «тернистой», а вред будет оцениваться судами в каждом конкретном случае исходя из обстоятельства дела. «С другой стороны, действующий порядок создает угрозу для оправданного и реабилитированного лица возникновения ситуации, когда благоприятное для него решение будет отменено ввиду неопределенности срока обжалования. Анализируя законопроект, предположу, что его принятие в предложенной редакции не позволит полноценно защитить права реабилитированного лица на возмещение вреда, но позволит не ухудшить его положение. В современных условиях это может выглядеть как победа. Однако обращу внимание, что вместо разработки внятного механизма реабилитации и возмещения судебных издержек законодатель предпочитает придерживаться механизма компенсации, напоминающей “лоскутное одеяло”, состоящее из норм гражданского, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального и внутриведомственного законодательства. Поэтому для полноценной защиты права реабилитированного лица необходимо глубокое реформирование института реабилитации», – убежден Алексей Иванов.

Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Нвер Гаспарян назвал предложенные поправки логичными и полезными. «Ограничение срока пересмотра в кассационном порядке постановления о возмещении реабилитированному имущественного вреда позволит избежать различных произвольных действий, которые имели место по делу заявителя в КС РФ. Не следует

забывать, что оправданный неизбежно претерпел неблагоприятные последствия от действий должностных лиц и различные попытки пересмотра и снижения уже выплаченных денежных сумм являются недопустимыми», – полагает он.

Zakon.ru

04.03.22 в 18:12

Единственное и невозвратимое // Законопроект реализует идеи Конституционного суда о защите покупателей жилья при банкротстве продавца

Правительство опубликовало текст законопроекта во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)** по жалобе Сергея Кузьмина (писали о нем [здесь](#)). В нем КС защитил от последствий банкротного оспаривания покупателя квартиры, которая для него является единственным жильем. Нюанс в том, что в деле КС квартира была приобретена по нерыночной цене.

Законопроект в целом отражает идеи КС. В случае оспаривания сделки должника по продаже жилья, покупатель и члены его семьи могут продолжать жить в этой квартире, если она является для них единственным жильем. После реализации квартиры на торгах такие лица вправе получить вне очереди денежные средства, которые они заплатили за эту квартиру.

Право проживания сохранится у таких лиц до момента передачи им причитающихся денежных средств. При этом законопроект предполагает, что покупатель сможет попросить увеличить срок права проживания, но не более чем на шесть месяцев.

Отдельно регулируется порядок установления цены реализации такой квартиры с торгов. Минимальная цена продажи должна существенно превышать размер суммы, уплаченной гражданином должнику за помещение, но не менее чем на 30 %.

Однако если жилье не было реализовано даже по минимальной цене, суд должен вынести определение об отмене определения о признании сделки недействительной по новым обстоятельствам и отказать в признании сделки недействительной. Это означает, что недобросовестный покупатель не просто сохранит право пользования жильем, но и останется его собственником.

Законопроект предполагает и ситуации, когда покупателя можно будет выселить из жилого помещения сразу после оспаривания сделки, не дожидаясь продажи жилья. Это произойдет, если уплаченная им сумма настолько мала, что ее недостаточно для приобретения им другого жилья на территории любого субъекта Российской Федерации, или если данное помещение было приобретено безвозмездно.

Правительство подготовило законопроект через два месяца после принятия постановления КС, которое защищает иммунитет единственного жилья. Принятия законопроекта об ограничении такого иммунитета во исполнение постановления КС от 14 мая 2012 года № 11-П и постановления по жалобе Ивана Ревкова (писали о нем здесь) практика ждет уже 11 лет.

TACC

5 АПР, 13:31

Госдума приняла закон о порядке индексации назначенных судом выплат

Документ направлен на исполнение постановления Конституционного суда РФ

Госдума на заседании во вторник приняла закон о применении официальной статистики о потребительских ценах при индексации выплат, назначенных судом, если иное не установлено законом или договором.

Если федеральным законом или договором не предусмотрено иное, то при индексации таких выплат нужно будет применять статистическую информацию об индексе потребительских цен и тарифов на товары и услуги в РФ, размещаемую на официальном сайте Росстата.

Законом предусматривается индексация выплат со дня вынесения решения суда и до дня его исполнения, поскольку индексация присужденных судом денежных сумм выступает в качестве механизма возмещения потерь взыскателя от длительного неисполнения судебного решения.

При этом индексация присужденных судом выплат не производится в период с момента вступления в законную силу

судебного акта о взыскании бюджетных средств, а также средств автономных учреждений и до истечения срока его исполнения, установленного бюджетным законодательством РФ.

Закон направлен на исполнение постановления Конституционного суда РФ, который признал не соответствующей основному закону статью Арбитражного процессуального кодекса РФ об индексации в связи с отсутствием критериев, по которым она должна осуществляться

Право.ру

06.04.2022

Госдума приняла закон о взыскании средств с госорганов

Конституционный суд ранее указал, что закон позволяет беспрепятственно взыскать через суд средства только с учреждений, у которых открыт в органе казначейства лицевой счет. Такие счета есть не у всех.

6 апреля депутаты Государственной думы единогласно поддержали сразу во втором и третьем чтениях закон, который определяет особенности финансирования судебных решений в отношении государственных и муниципальных учреждений. Новеллу подготовили по требованию Конституционного суда.

Действующее законодательство фактически не позволяет взыскать на основании судебного решения средства с госучреждения, у которого нет лицевого счета в органе казначейства, указывал КС в Постановлении от 15.07.2021 № 35-П.

Госдума приняла закон, который должен устранить этот правовой пробел. Если у госучреждения или муниципального учреждения нет лицевого счета в казначействе, взыскание средств предлагается проводить за счет федерального или муниципального органа государственной власти, в ведении которого находится ответчик, без возврата документов заявителю.

Кроме того, заявителям разрешат сдать заявление в любой орган казначейства. Он сам определит, где именно у учреждения, с которого проводится взыскание, открыт счет и перенаправит исполнительные документы туда.

Перед вторым чтением в новеллу внесли три уточняющих поправки. Госдума все их одобрила.

Законопроект № 61552-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (о регулировании финансирования судебных решений)"

ТАСС

06.04.2022 19:38

Дума приняла в I чтении проект об обжаловании отказа в мере пресечения в виде залога

Госдума в среду приняла в первом чтении законопроект, дающий возможность обжаловать решение суда об отказе в мере пресечения в виде залога до вынесения итогового судебного решения по делу.

"Изменения предлагается внести в ч. 3 ст. 389.2 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ. Законопроект, вводится возможность апелляционного обжалования решения суда об отказе в удовлетворении ходатайства и об отмене меры пресечения в виде залога. Это позволит защитить подозреваемого, обвиняемого, а также собственника заложенного имущества", - пояснил официальный представитель правительства РФ, статс-секретарь - замминистра юстиции Андрей Логинов.

В настоящее время подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления не может обжаловать решение суда об отмене меры пресечения в виде залога до вынесения итогового судебного решения, что противоречит правовой позиции **Конституционного суда (КС) РФ**, постановление которого было опубликовано 17 июня 2021 года. Как в свою очередь пояснила зампредела комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Ирина Белых, принятие данного законопроекта позволит привести УПК РФ в соответствие с позицией КС РФ.

"Действительно, в настоящее время положения статьи 389.2 УПК РФ допускают обжалование судебных решений, связанных с фактическим продлением срока залога лишь одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу исключая

возможность их немедленного обжалования. Принятие данного законопроекта позволит привести УПК РФ в соответствие с правовой позицией Конституционного суда, ликвидирует существующую неопределенность и позволит повысить защиту процессуальных прав лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений", - отметила Белых.

Законопроектом также предлагается внести изменения в ст. 106 УПК РФ, установив срок, на который может избираться мера пресечения в виде залога, и порядок ее продления. Законопроектом предлагается установить такой срок в пределах двух месяцев. Срок применения такой меры будет исчисляться с момента внесения залога. В настоящее время в законодательстве не указаны сроки применения данной меры пресечения.

Парламентская газета

08.04.2022 Дмитрий Литвинов

Право граждан на единственное жилье при банкротстве банков хотят защитить

Покупателю недвижимости вернут деньги, если сделка купли-продажи будет признана недействительной из-за банкротства банка, а жилье для человека является единственным. Подготовленный Минэкономразвития законопроект с такой нормой проходит общественное обсуждение. Возможность получить назад свои деньги - это, конечно, хорошо, но нервы стоят дороже, а ремонт придется и вовсе подарить банку и новым жильцам, объяснили суть инициативы эксперты "Парламентской газеты".

Законопроект разработали во исполнение постановления **Конституционного суда**, который в феврале принял решение по делу петербуржца Сергея Кузьмина. Тот в 2015 году купил у одного банка квартиру почти за 11 миллионов рублей, затем взял кредит на ремонт, а через год банк оспорил сделку в Арбитражном суде Петербурга, заявив, что ее заключили за два месяца до санации организации и по заниженной цене. Суд признал сделку недействительной и обязал Кузьмина вернуть квартиру банку и получить обратно свои деньги.

Конституционный суд указал, что, когда договор купли-продажи жилья признают недействительным, следует соблюсти баланс интересов всех участников - предполагается, что покупатель, вернув деньги, сможет купить другое жилье. При этом, подчеркнул суд, вероятность того, что собственник такой квартиры фактически вернет свои деньги, ничтожно мала, к тому же отсрочена во времени. А для частичного удовлетворения требований кредиторов закон о банкротстве позволяет безвозмездно лишать собственника единственного пригодного жилья и передавать его в конкурсную массу.

Суд обязал законодателя внести в правовое регулирование изменения: после продажи жилья с торгов в рамках процедуры банкротства деньги в конкурсную массу поступать не должны, их следует передавать гражданину. А после их получения человек сохраняет право пользования жильем в течение установленного судом разумного срока.

Проект закона, безусловно, следует поддержать, поскольку он направлен на защиту интересов граждан и устанавливает дополнительные гарантии обеспечения их прав, сказал член Комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Александр Якубовский. "В первую очередь речь идет о защите базового права - на жилье, - объяснил депутат. - Человек должен получить средства в размере не меньшем, чем цена, уплаченная им за продаваемое жилье. Это даст гарантию, что человек не останется одновременно без квартиры и без денег".

Если предлагаемый Минэкономразвития закон будет принят, то он гарантирует возврат денег покупателю, но время и нервы придется потратить, а это никак не компенсируется, отметил юрист по недвижимости Олег Бендриков. Кроме того, человек получит назад только чистую стоимость квартиры, которую должен будет освободить, а деньги за ремонт никто не вернет, добавил он.

Столкнувшегося с трудностями покупателя жилья не оставят на улице, но сколько он будет жить в подвешенном состоянии, не ясно, продолжил юрист по недвижимости. Ведь квартиру будут выставлять на торги за цену на 30 процентов выше, чем она была куплена. Именно эта разница отойдет банку и поступит в конкурсную массу. Как быстро найдется покупатель - большой вопрос, отметил Олег Бендриков.

Ведомости

08.04.2022 Анна Нараева

Госдума уточняет правила залога

Эта мера пресечения будет продлеваться и обжаловаться, как все другие

Госдума в первом чтении приняла поправки, определяющие сроки применения такой меры пресечения, как залог, а также порядок ее продления. Изменения вносят в ст. 106 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) и ч. 3 ст. 389.2 УПК.

Сейчас залог как мера пресечения может устанавливаться один раз – в начале следственных действий, а затем не продлеваться, как это происходит, например, с домашним арестом или заключением в СИЗО. Соответственно, оспорить такую меру пресечения до вынесения судебного решения защита сейчас не может. Законопроект предусматривает двухмесячный срок применения залога в виде меры пресечения.

Как пояснил статс-секретарь – замминистра юстиции Андрей Логинов, **Конституционный суд** признал действующие нормы не соответствующими Основному закону именно из-за невозможности обжаловать решение об отказе в изменении меры пресечения в виде залога на иное. «Принятие законопроекта позволит защитить права подозреваемого, обвиняемого, а также собственника заложенного имущества», – пояснил Логинов.

Эти поправки не означают, что вносить залог нужно будет каждый раз, говорит старший юрист BGP Litigation Дмитрий Мещеряков. «Работать он будет по такому же принципу, как мера пресечения в виде стражи или ареста, т. е. вносить залог придется один раз. Деньги будут находиться на спецсчете во время действия такой меры пресечения», – пояснил он «Ведомостям».

«Можно надеяться, что возможность обжаловать отказ в избрании залога улучшит статистику в сторону увеличения по избранию данной меры пресечения. У привлекаемых лиц появится больше возможности бороться за избрание меры пресечения, не связанной с лишением свободы», – говорит Мещеряков. По данным судебного департамента при Верховном суде, в первом полугодии 2021

г. удовлетворено 18 ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога, за 2020 г. удовлетворено 244 ходатайства, в 2019 г. – 77, в 2018 г. – 108.

Инициатива не меняет, а лишь дополняет имеющуюся в УПК статью о залоге, отмечает адвокат юридической фирмы «Интеллектуальный капитал» Олег Логинов. «Как и ранее, залог можно использовать по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, при этом размер залога не может быть менее 50 000 руб., а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – не менее 500 000 руб.», – пояснил Логинов.

Руководитель практики уголовно-правовой защиты бизнеса МКА «Князев и партнеры» Алексей Сердюк считает, что необходимость продления срока действия залога может затянуть процесс: «Таким образом защита получит еще одну возможность ознакомления с дополнительными материалами по делу, которые следствие предоставит в суд для обоснования своей позиции».

Адвокатская газета

08.04.2022, Анжела Арстанова

Минэкономразвития предлагает защитить интересы лиц, утративших единственное жилье из-за недействительности сделки

Согласно законопроекту покупателю-гражданину будут возвращены денежные средства, уплаченные им ранее по договору купли-продажи жилого помещения, признанному недействительным, минуя конкурсную массу должника

Один из экспертов согласен с подходом, при котором права и законные интересы приобретателя недвижимости будут защищены, несмотря на нюансы формирования и распределения конкурсной массы. Другой считает, что следует разработать более гибкие инструменты реализации жилья, возвращенного в конкурсную массу должника, для защиты добросовестных граждан, купивших жилье у должника по рыночной цене. Третий полагает, что с учетом сложности и комплексного характера проблемы отдельные положения законопроекта требуют более детального рассмотрения и доработки.

Министерство экономического развития России вынесло на общественное обсуждение проект поправок в ст. 61.6 Закона о банкротстве, направленный на защиту интересов лиц, которые утрачивают жилое помещение вследствие признания сделки по его приобретению недействительной. Документ подготовлен во исполнение Постановления **Конституционного Суда РФ № 5-П/2021**.

Как ранее писала «АГ», с жалобой в Конституционный Суд обратился Сергей Кузьмин, который в августе 2015 г. приобрел у банка квартиру за 10,9 млн руб., располагавшуюся в дореволюционном доме – объекте культурного наследия. Спустя год после заключения договора и капремонта квартиры (рыночная стоимость которой составила 35,6 млн руб.) банк обратился в арбитражный суд для оспаривания сделки. Он сослался на положения п. 1 ст. 61.2 и п. 11 ст. 189.40 Закона о банкротстве, указав, что сделка совершена со злоупотреблением правом по заниженной цене и в период за два месяца до принятия в отношении банка мер по предупреждению банкротства.

Суд признал договор купли-продажи недействительным и применил последствия недействительности сделки, обязав Сергея Кузьмина вернуть банку квартиру, а банк, в свою очередь, – вернуть покупателю денежные средства в размере цены квартиры по договору. В рамках дела о банкротстве Сергей Кузьмин обратился в суд с заявлением о включении в реестр кредиторов банка требования в размере 10,9 млн руб. и признании данного требования обеспеченным залогом квартиры. Ему отказали, пояснив, что требование не должно включаться в реестр как обеспеченное залогом. При этом суд сослался на ранее сделанный вывод о злоупотреблении сторонами правом при заключении договора.

В жалобе в КС заявитель указал, что п. 1 ст. 61.2 и п. 11 ст. 189.40 Закона о банкротстве противоречат Конституции РФ, поскольку предоставляют банку право оспаривать им же совершенные сделки, в результате чего гражданин, не являющийся заинтересованным лицом по отношению к данной кредитной организации, лишается единственного пригодного для проживания жилья.

В Постановлении № 5-П/2021 КС пришел к выводу, что в действующем правовом регулировании отсутствуют механизмы, гарантирующие в рамках процедур банкротства реальное и

оперативное получение денежных средств гражданином, выступавшим в качестве покупателя по признанному недействительным ДКП жилого помещения, которое для него является единственным для постоянного проживания. Такой гражданин может оказаться в тяжелой жизненной ситуации ввиду невозможности либо затруднительности удовлетворения его конституционно признаваемой потребности в жилище.

Суд указал, что не вызывает сомнения с точки зрения соответствия Конституции сама по себе возможность признать ДКП жилого помещения, заключенный должником с покупателем-гражданином, для которого это жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания, недействительным. Является конституционным и признание такого договора в качестве подозрительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом (с учетом специального порядка исчисления этого периода для банков), отметил КС.

Однако Суд посчитал, что оспариваемые положения закона не согласуются с требованиями Конституции в той мере, в какой они не гарантируют реального получения гражданином ранее уплаченных по ДКП денежных средств, которые могли бы быть использованы для удовлетворения его потребности в жилище, и указал на необходимость внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Во исполнение постановления КС Минэкономразвития разработало проект поправок в ст. 61.6 Закона о банкротстве, предложив дополнить ее п. 6, который будет непосредственно регулировать ситуацию, когда сделка по приобретению жилого помещения (его части) признана арбитражным судом недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 указанного закона, но для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным. Так, предусматривается, что денежные средства в размере цены, уплаченной покупателем-гражданином ранее по договору купли-продажи жилого помещения, признанному недействительным, должны быть возвращены (переданы) ему, минуя конкурсную массу должника.

Отмечается, что до перечисления гражданину уплаченной им суммы он и члены его семьи, проживающие с ним, будут сохранять право пользования этим жилым помещением. Также подчеркивается, что по ходатайству гражданина арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе до начала торгов по продаже помещения установить дополнительный разумный срок сохранения права пользования им. Такой срок предлагается исчислять с даты перечисления гражданину уплаченной им суммы, и он не должен превышать полгода. При отказе гражданина и членов его семьи освободить помещение по истечении установленного срока принудительное выселение осуществляется на основании исполнительного листа, взыскателем по которому является покупатель помещения.

Указывается, что порядок продажи помещения должен предусматривать минимальную цену, которая должна существенно превышать размер суммы, уплаченной гражданином должнику за помещение, но не менее чем на 30%. Если помещение не было реализовано по минимальной цене продажи, арбитражный суд на основании ходатайства гражданина будет выносить определение об отмене определения о признании сделки недействительной по новым обстоятельствам и об отказе в признании сделки недействительной.

В соответствии с поправками на применение указанных правил арбитражный суд будет указывать в резолютивной части определения о признании сделки недействительной.

Подчеркивается, что правила данного пункта не подлежат применению, если уплаченная гражданином за помещение сумма настолько мала, что является заведомо недостаточной для приобретения им другого жилья на территории любого субъекта РФ, либо если данное помещение было приобретено безвозмездно. В таком случае арбитражный суд вправе указать на принудительное выселение гражданина и членов его семьи в определении о признании сделки недействительной, отмечается в законопроекте.

Предлагается, что поправки будут подлежать применению также и в случае принятия арбитражным судом определения о признании сделки недействительной до вступления в силу указанных изменений, если к этому моменту денежные средства от продажи жилого помещения не были перечислены в конкурсную массу. В таком случае

гражданин, являющийся приобретателем жилого помещения, до перечисления указанных средств в конкурсную массу, но не позднее трех месяцев с даты вступления поправок в силу, вправе обратиться в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с ходатайством о применении правил нового п. 6 ст. 61.6 Закона о банкротстве.

Комментируя проект, адвокат АП г. Москвы, к.ю.н. Константин Евтеев отметил, что предложенные изменения должны разрешать сложившееся противоречие, в соответствии с которым лица, чья сделка была признана недействительной, не останутся на улице в прямом смысле слова.

«Вызывают вопросы инфляции, которые в настоящее время являются наиболее заметными. Так, гражданин может приобрести жилье условно за 15 млн руб., сумма за продажу которого в процессе затяжных судебных процессов останется неизменной, однако рынок недвижимости может вырасти в цене, допустим на 20%, и гражданин не сможет приобрести равноценное жилое помещение. Указанный факт вызывает беспокойство, однако в целом подход, при котором права и законные интересы приобретателя недвижимости будут защищены, несмотря на нюансы формирования и распределения конкурсной массы, не может не радовать», – поделился эксперт.

По мнению директора Lexing law firm Андрея Тишковского, законопроект полезен тем, что частично снимает напряженность в вопросе последствий признания недействительными сделок банкротов по продаже жилой недвижимости гражданам-покупателям. В этом смысле поправки помогут решить недавно обозначенную КС проблему, заметил он.

Эксперт подчеркнул, что проект предусматривает ретроспективность действия закона на случаи, когда определение суда о признании сделки недействительной вынесено, но денежные средства от реализации такого жилья на торгах еще не поступили в конкурсную массу должника. По мнению Андрея Тишковского, поправки устанавливают ясные правила проживания покупателя и членов его семьи в помещении на время его продажи на торгах.

Он также отметил, что инициаторы законопроекта предлагают механизм определения начальной продажной цены такого жилья на 30% выше суммы, уплаченной гражданином должнику. При этом если помещение не будет реализовано по указанной цене, суд отменяет

определение о признании сделки недействительной – следовательно, ни имущество, ни денежные средства не поступают в конкурсную массу должника, а жилье остается у гражданина-покупателя, пояснил эксперт.

В связи с этим, добавил Андрей Тишковский, исследования рынка недвижимости России свидетельствуют, что в среднем рост цен на жилье составляет примерно 3% в год. По мнению эксперта, это говорит о том, что в большинстве случаев гражданин, который купил у банкрота жилье по рыночной цене, через год-три, скорее всего, оставит квартиру у себя, несмотря на признание сделки недействительной, поскольку будет действовать правило об отмене определения суда о признании сделки недействительной. «В большинстве случаев будет происходить существенное нарушение прав кредиторов. Вдобавок профессиональные участники торгов всегда ищут варианты покупки на 15-30% ниже рыночной стоимости, что явно снизит привлекательность жилья по завышенным ценам», – считает он.

Эксперт полагает, что фактически кредиторы, жилье должников которых расположено в регионах с активно растущим рынком недвижимости, будут наполнять конкурсную массу и выселять граждан, а в регионах со слабым или отрицательным ростом цен на недвижимость жилье, напротив, будет оставаться у граждан, вследствие чего конкурсная масса пополняться не будет. Андрей Тишковский пояснил, что при этом гражданин-покупатель из «экономически активного» региона может потерять покупательскую способность возвращенных ему денег, ранее вложенных в приобретение жилья в преддверии банкротства продавца. То есть после выплаты гражданину стоимости от реализации квартиры он на эти деньги не сможет приобрести сопоставимое жилье. «Признаться, такое регулирование этого вопроса представляется недостаточно взвешенным. Определенно, инициаторам законопроекта следует разработать более гибкие инструменты реализации жилья, возвращенного в конкурсную массу должника, и защиты добросовестных граждан, купивших жилье у должника по рыночной цене», – прокомментировал эксперт.

Он также отметил, что в законопроекте не упомянуто, какие правовые последствия применения предлагаемой нормы ждут

добросовестных залогодержателей такого жилья, что говорит о недостаточной продуманности предлагаемого правового механизма.

Партнер MAYS Partners Иван Николаев считает, что разработка данного законопроекта – важный и необходимый шаг на пути решения проблемы, обозначенной в постановлении КС. Эксперт указал, что отсутствие в законодательстве норм, обеспечивающих соблюдение баланса интересов между кредиторами и контрагентами должника, которые лишаются единственного жилья в результате признания сделки по его приобретению недействительной, свидетельствует о наличии правовой неопределенности. В результате контрагенты должника сталкиваются с непредсказуемостью *de lege* по причине законодательного пробела, добавил он.

Иван Николаев подчеркнул, что в целом законодательная инициатива является позитивной тенденцией совершенствования законодательства о банкротстве и не только способствует решению указанной проблемы, но и поможет обеспечить предсказуемость правовых последствий в случае признания продавца банкротом.

Тем не менее некоторые положения проекта вызвали у эксперта сомнения в практической реализации. Он также выразил несогласие с предложением об отмене определения о признании сделки недействительной и возвращении жилья покупателю, если помещение не будет продано на торгах по минимальной цене, превышающей 30% от размера суммы, уплаченной приобретателем. По мнению эксперта, это приведет к дисбалансу интересов в пользу приобретателя, поскольку конкурсные кредиторы лишатся возможности хотя бы частично удовлетворить свои требования за счет реализации помещения. При этом, считает Иван Николаев, предложенный вариант решения проблемы не является универсальным, так как не предусматривает иных способов возмещения стоимости приобретенного жилья – например, за счет средств конкурсной массы должника (если их достаточно и есть положительное решение кредиторов), по аналогии с институтом замещающего жилья. Кроме того, существует высокий риск злоупотреблений, направленных на умышленное понижение ликвидности такого актива, добавил он.

«Сомнения в практической реализации проекта также вызывает применение оценочных категорий: “настолько мала”, “существенно”, “любой регион”. Их использование создаст для судей широкие

дискреционные полномочия, порождая ситуацию принятия по аналогичным делам противоречивых решений, что, очевидно, повлечет нарушение принципа правовой определенности. С учетом сложности проблемы и ее комплексного характера отдельные положения законопроекта, по моему мнению, требуют более детального рассмотрения и доработки», – резюмировал Иван Николаев.

Парламентская газета

12.04.2022 13:12 Мария Соколова

Комитет Совета Федерации поддержал закон об индексации присужденных судом денег

Денежные суммы, присужденные судом, будут индексировать в соответствии с инфляцией. Такой закон (№ 1207285-7) Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству поддержал на заседании 12 апреля.

По словам первого зампреда комитета Ирины Рукавишниковой, закон, разработанный Правительством, устанавливает механизм индексации присужденных денежных сумм, которые позволят гражданам компенсировать потери вследствие длительного неисполнения судебных решений. На необходимость принятия такого механизма в прошлом году указал **Конституционный суд России**.

«Теперь для индексации будет использоваться официальная информация Росстата об индексе потребительских цен, при этом в федеральном законе или договоре с учетом специфики общественных отношений могут быть также установлены иные критерии», - сказала Рукавишникова.

Сейчас присужденные судом денежные суммы могут проиндексировать на основании заявления взыскателя или должника, поданного в суд. Но в законодательстве не указаны критерии индексации, поэтому часто суды отказывают гражданам в этом.

В России изменят управление коттеджными поселками. Что это значит

Рассказываем, как нововведение изменит формы управления общим имуществом и что это значит для собственников домов

В России создадут механизм регулирования вопросов оплаты содержания общей собственности в коттеджных поселках и правила управления ею. Соответствующий проект федерального закона, разработанный Минстроем России, опубликован на государственном портале нормативных правовых актов.

Документ был разработан по постановлению **Конституционного суда (КС)**, который признал, что в действующем законодательстве не прописан правовой статус имущества в коттеджных поселках и правила пользования им.

Юристы разъяснили, зачем нужен закон и какие изменения ждут собственников домов в коттеджных поселках.

Зачем нужен закон

Активная малоэтажная застройка привела к появлению коттеджных поселков, которые обособлены от сел и деревень. Как правило, такие комплексы имеют огороженную и охраняемую территорию с обособленной инфраструктурой, включающей в себя контрольно-пропускные пункты, дороги, ливневую канализацию, сети инженерно-технического обеспечения и наружного освещения, трансформаторные подстанции, тепловые пункты, коллективные автостоянки, а также детские и спортивные площадки, оборудованные площадки для сбора мусора. Подобные жилищно-земельные комплексы не являются отдельными населенными пунктами, как правило, инфраструктура коттеджного поселка находится в частной собственности.

Ожидания жителей по размерам платежей за пользование инфраструктурой в таких поселках не всегда совпадают с тарифами, которые устанавливали собственники. «Для взыскания задолженности собственники мест общего пользования ограничивали возможность пользования инфраструктурой. Доходило до установки шлагбаумов и

ограничения прохода и проезда для жителей, не вносящих плату. Собственники домов, в свою очередь, ссылаясь на закон о местном самоуправлении, требовали предоставлять услуги по тарифам, прокладке коммуникаций и дорог органами местного самоуправления за счет бюджета. При возникновении споров о содержании имущества, обслуживающего более одного домовладения в коттеджном поселке, суды применяли нормы Жилищного кодекса», — рассказал юрист Amulex.ru Андрей Еремин.

Судебная практика шла по пути упрощенного взыскания платежей за содержание общего имущества с жителей поселка, ежемесячный платеж взыскивался в размере, установленном собственником объекта инфраструктуры, уточнил Еремин. По его словам, Конституционный Суд в своем постановлении указал, что этого недостаточно, и поручил определить правовой режим имущества, используемого для общих нужд в жилищно-земельных комплексах. В результате Минстрой подготовил законопроект, регулирующий правила управления общим имуществом коттеджных поселков.

Какие изменения ждут собственников домов

Передача имущества в общедолевую собственность

Согласно документу, владельцы домов в коттеджных поселках смогут обратиться к собственникам имущества о передаче его в общедолевую собственность. Речь идет о поселках, сформированных ранее и поделенных на улицы, но не имеющих общедолевой собственности (с наличием вместо нее государственной, муниципальной или частной собственности), пояснил юрист, основатель и СЕО консалтинговой группы vvCube Вадим Ткаченко. Он отметил, что процедура передачи в таком случае предусмотрена, но не до конца раскрыта, поэтому, скорее всего, при обсуждении законопроекта будут внесены нововведения в этой части.

Что такое общее имущество в коттеджном поселке:

Проектом закона также устанавливается перечень имущества общего пользования в малоэтажном жилом комплексе, к которому относятся объекты инженерно-технической и транспортной инфраструктуры, предназначенные для обслуживания комплекса домов:

*котельные, водонапорные башни, тепловые пункты;
проезды, велосипедные и пешеходные дорожки, переходы;*

*тротуары, элементы благоустройства;
детские и спортивные площадки, места отдыха;
парковочные площадки, площадки для размещения контейнеров
для сбора твердых коммунальных отходов.*

В документе уточняется, что указанное имущество находится в общей долевой собственности всех владельцев домов в границах жилого комплекса, при этом право собственности на общее имущество следует судьбе права собственности на жилой дом и прав на земельный участок, на котором такой дом расположен. Закреплено право собственников жилых домов беспрепятственного прохода и проезда к своим земельным участкам, на которых такие дома расположены, свободно и без взимания платы.

Управление коттеджными поселками

Законопроектом также прописываются способы управления жилыми комплексами. Проект предлагает выбор формы управления общим имуществом малоэтажных жилых комплексов, чего ранее не предусматривалось. Можно только самим организовывать управление общим имуществом по аналогии с нормами об СНТ. Теперь вопрос управления общим имуществом коттеджных поселков будет урегулирован, отметил юрист Андрей Лямзин.

Это может быть непосредственное управление собственниками при условии, что количество индивидуальных жилых домов в малоэтажном жилом комплексе составляет не более 30; управление товариществом собственников жилых домов или управление управляющей организацией, уточняется в законопроекте Минстроя. Документом также установлены правила проведения собраний собственников, на которых они смогут выбрать способ управления, определить размер и цели расходов на обустройство коттеджного поселка, с какими энергоснабжающими организациями заключать договоры или какие ограничения устанавливать, например — на въезд в поселки.

Во многих положениях законопроекта за пример приняты нормы об управлении общим имуществом многоквартирного дома, уточнил Лямзин. Он подчеркнул, что, так же как и в многоэтажке, согласно документу, собственник индивидуального жилого дома не вправе:

-требовать выделения своей доли в праве общей собственности на общее имущество;

-отчуждать свою долю в праве общей собственности на общее имущество и права аренды земельного участка, права на который входят в состав общего имущества, без одновременного отчуждения прав на индивидуальный жилой дом и земельный участок;

-уменьшать размер общего имущества возможно только с согласия всех собственников индивидуальных жилых домов.

«После принятия законопроекта при покупке участка для возведения дома или с уже построенными домами в коттеджном поселке гражданам гарантируется право собственности на объекты общего пользования и право беспрепятственного проезда к участку. Для жителей коттеджных поселков предусматривается возможность самостоятельно определять размер расходов, необходимых для содержания общего имущества, и участвовать в управлении малоэтажными жилыми комплексами. Потенциальные покупатели заранее будут знать, сколько им придется заплатить за коммунальные услуги», — резюмировал Еремин.

Kremlin.ru

16.04.2022

В Бюджетный кодекс внесены изменения

Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 6 апреля 2022 года и одобрен Советом Федерации 13 апреля 2022 года.

Справка Государственно-правового управления

Федеральный закон направлен на реализацию постановления **Конституционного Суда Российской Федерации** от 15 июля 2021 года №37-П.

Федеральным законом предусматривается, что исполнительные документы о взыскании денежных средств (судебных расходов) с должника – казённого учреждения, не имеющего лицевого счёта в органе Федерального казначейства, финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования), органе управления государственным внебюджетным фондом Российской Федерации, учреждении Центрального банка Российской Федерации

или в кредитной организации, исполняет главный распорядитель бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казённое учреждение.

Адвокатская газета

15.04.2022, Анжела Арстанова

Предлагается изменить возрастные ограничения для назначения наказания в виде принудительных работ

Согласно законопроекту, возрастные ограничения будут приведены в соответствие с установленным пенсионным законодательством РФ возрастом, дающим право на назначение страховой пенсии по старости

Один из адвокатов полагает, что законопроект носит технический характер и необходимость его принятия возникла в связи с увеличением пенсионного возраста в РФ. По мнению другого, законодательная инициатива не решит обозначенную КС проблему необходимости смягчения наказания в виде принудительных работ для пожилых осужденных, а лишь сдвигает ее до текущего пенсионного возраста.

Минюст России представил на общественное обсуждение проект поправки в ст. 53.1 УК РФ, направленный на изменение нормы, регуливающей возрастные ограничения осужденных для назначения наказания в виде принудительных работ. Документ подготовлен во исполнение Постановления **Конституционного Суда РФ** от 24 февраля 2022 г. № 8-П.

Напомним, с жалобой в КС обратился Владимир Егоров, который был осужден на 10,5 лет колонии строгого режима. После отбытия более половины срока наказания он обратился в суд с ходатайством о замене неотбытой части принудительными работами. Со ссылкой на ч. 7 ст. 53.1 УК суд отказал в удовлетворении ходатайства, отметив, что принудительные работы не назначаются мужчинам, достигшим 60 лет, а Владимиру Егорову на момент обращения с ходатайством исполнилось 62 года. Суды вышестоящих инстанций поддержали это решение.

В жалобе в Конституционный Суд Владимир Егоров указал, что ч. 7 ст. 53.1 УК, по его мнению, не соответствует Конституции. Заявитель пояснил, что данная норма не предусматривает для мужчин старше 60 лет, осужденных к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления и фактически отбывших не менее половины срока наказания, в отличие от мужчин, не достигших такого возраста, права на замену неотбытой части наказания принудительными работами. Он добавил, что в жалобах во все три инстанции указывал, что ч. 2 ст. 19 Конституции запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной принадлежности, однако суды признавали данную ссылку на Конституцию незаконной.

В Постановлении № 8-П/2022 КС пришел к выводу, что мужчины старше 60 лет, осужденные за совершение особо тяжких преступлений к лишению свободы в колонии строгого режима, на временном отрезке от половины до двух третей срока наказания лишь по факту достижения указанного возраста оказываются полностью лишены возможности реально претендовать на смягчение наказания, в то время как другие категории лиц, определенные по таким же – не зависящим от их воли и поведения, – критериям, имеют возможность смягчения наказания. КС подчеркнул, что именно в подобной ситуации находится заявитель жалобы.

Суд признал, что такое регулирование не соответствует принципу равенства, поскольку чрезмерно ограничивает право осужденных просить о смягчении наказания и право на судебную защиту. Таким образом, КС постановил, что ч. 7 ст. 53.1 УК, рассматриваемая в системе действующего правового регулирования, не соответствует Основному Закону в той мере, в какой исключает замену неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами осужденному мужчине единственно в силу достижения им 60-летнего возраста, даже если он отвечает всем иным необходимым для замены наказания нормативным условиям. Данная норма не сбалансирована в системе действующего правового регулирования гарантиями возможности применения иных вариантов смягчения наказания такому осужденному, добавил Суд. В связи с изложенным он обязал федерального законодателя внести в действующее правовое регулирование надлежащие изменения.

Во исполнение постановления КС Минюст разработал проект изменения в ч. 7 ст. 53.1 УК. Так, согласно текущей редакции данной нормы, не назначаются принудительные работы среди прочих женщинам, достигшим 50 лет, и мужчинам, достигшим 60 лет. Законопроектом предлагается заменить данную формулировку указанием на лиц, достигших возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости в соответствии с законодательством РФ.

В пояснительной записке отмечается, что в связи с принятием в октябре 2018 г. поправок по вопросам назначения и выплаты пенсий с 2019 г. пенсионный возраст постепенно повышается (к 2023 г. – до 65 лет для мужчин и до 60 лет для женщин). Кроме того, в декабре 2019 г. были внесены изменения в УИК РФ, согласно которым ряд льгот для осужденных становится доступен по достижении возраста не 60 лет (для мужчин) и 50 лет (для женщин), а возраста, дающего право на страховую пенсию в соответствии с пенсионным законодательством РФ, подчеркнули авторы законопроекта.

Адвокат АП г. Москвы Константин Кудряшов считает, что законопроект носит технический характер и необходимость его принятия возникла в связи с увеличением пенсионного возраста в РФ.

По его мнению, даже если поправка вступит в силу, то применяться будет редко. Адвокат указал, что для всех желающих заменить лишение свободы на принудительные работы в исправительных центрах ФСИН пока не хватает мест, а организовать подходящие рабочие места для возрастных осужденных с учетом состояния их здоровья непросто. «Когда эти проблемы будут решены, актуальность поправки возрастет. Пока от принятия законопроекта выигрывает незначительное число осужденных – буквально “капля в море”. При оценке законопроекта считаю правильным руководствоваться принципом “судьба каждого человека важна”, поэтому оцениваю его позитивно», – подчеркнул Константин Кудряшов.

Адвокат добавил, что проект полностью решает проблему, обозначенную Конституционным Судом. «При этом хотелось бы отметить прозорливость законодателя. Поскольку конкретный предельный возраст для назначения исправительных работ заменяется отсылочной нормой, то, когда пенсионный возраст в стране будет

увеличен в очередной раз, вносить аналогичные изменения в УК не потребуется», – резюмировал он.

Адвокат АП г. Москвы, партнер Адвокатского бюро «Бартолиус» Сергей Гревцов отметил, что, безусловно, приветствует такие изменения в том смысле, что с их принятием ряд граждан не будет иметь возрастного препятствия к назначению более мягкого наказания в виде принудительных работ. Однако, по мнению адвоката, обозначенную КС проблему замены строгого наказания принудительными работами для пожилых людей законодательная инициатива не решает, а лишь «сдвигает» ее до текущего пенсионного возраста.

«На мой взгляд, стоит основываться не на возрасте по паспорту, а на физическом состоянии человека. В связи с этим целесообразно было бы дополнить данный пункт УК указанием на возможность применения принудительных работ к лицам, достигшим пенсионного возраста, но по состоянию здоровья, подтвержденному медицинским заключением, способным надлежаще выполнять принудительные работы», – считает Сергей Гревцов.

Адвокат полагает, что в текущей редакции поправка может оказаться крайне несправедливой, если, например, за время рассмотрения вопроса о замене наказания принудительными работами женщине исполнится 60 лет, в связи с чем ей будет отказано по формальному признаку, особенно учитывая, что разумные сроки рассмотрения таких ходатайств порой нарушаются судами независимо от воли осужденных, заметил Сергей Гревцов.

Legal.Report

19.04.2022, Василиса Киреева

Меняются правила сплошной кассации по УПК РФ

Госдума единогласно приняла в первом чтении законопроект, меняющий правила производства в сплошной кассации, а также уточняющий полномочия судов кассационной и надзорной инстанций в отношении решений нижестоящих судов.

Законопроект предложен Верховным судом РФ на основе правовых позиций **Конституционного суда РФ**. Изменения вносятся в Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

В настоящее время УПК РФ допускает пересмотр решений суда первой инстанции по правилам сплошной кассации независимо от того, проверялись ли они в суде апелляционной инстанции. Причем согласно приведенной в пояснительной записке статистике количество таких решений неуклонно растет.

Такая тенденция, по мнению авторов законопроекта, не обеспечивает необходимый уровень гарантий эффективного и справедливого судебного разбирательства, поскольку именно в рамках апелляционного производства должны оперативно и своевременно устраняться нарушения закона, допущенные судом первой инстанции и повлиявшие на законность, обоснованность и справедливость вынесенного решения.

Также в пояснительной записке указано, что КС в своих решениях неоднократно отмечал необходимость исправления ошибок, допущенных судом первой инстанции, апелляционным судом, с помощью процедур, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции.

На основе этих доводов законопроектом предлагается внести в ст. 401.3 УПК РФ изменения, согласно которым в порядке сплошной кассации могут быть обжалованы только судебные решения, которые рассматривались в суде апелляционной инстанции. При этом сохраняется возможность обжалования любых решений по правилам выборочной кассации. Схожие нормы уже включены в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Кроме того, предусматривается внесение изменений в ст. 401.14 и 412.11 УПК РФ, уточняющих полномочия судов кассационной и надзорной инстанций при отмене решения нижестоящего суда кассационной инстанции. У них появится право оставить без изменения или изменить приговор, определение или постановление суда, а также изменить решение суда кассационной инстанции и (или) последующие судебные решения.

РБК

19.04.2022, 17:06

Госдума во 2-м чтении одобрила законопроект о правах отцов на маткапитал

Законопроект предлагает оказывать финансовую поддержку отцам в случае смерти матери детей, даже если женщина не имела российского гражданства

Государственная дума приняла во втором чтении законопроект «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Проект предусматривает право на маткапитал для отцов, которые в одиночку воспитывают детей с российским гражданством после смерти их матери, даже если женщина не была гражданкой России. Мэру поддержки предлагается распространить на отцов единственного ребенка, который родился после 1 января 2020 года, а также на отцов двух и более детей, рожденных после 1 января 2007 года.

В случае смерти и отца или лишения его родительских прав дети получают возможность распоряжаться сертификатом в равных долях.

Что такое материнский капитал

Материнский капитал — это действующая с 2007 года государственная программа финансовой поддержки семей. Изначально денежные выплаты выдавались семьям, где родился второй ребенок. Но в 2020 году программу расширили на первого ребенка, рожденного или усыновленного с 1 января 2020 года. Программа по выплатам материнского капитала действует в России до конца 2026 года.

Размер маткапитала

В 2022 году сумма материнского капитала при рождении первенца составит 524,5 тыс. руб. При рождении второго ребенка выплата составит 693,1 тыс. руб., если семья не получала маткапитал на первого ребенка, и 168,6 тыс. руб., если его оформляла.

Летом 2021 года **Конституционный суд** постановил, что у отцов детей, рожденных от суррогатных матерей, также есть право на получение маткапитала. КС поручил внести соответствующие изменения в законодательство. До этого такое право признавалось только за супружескими парами, обратившимися к услугам

суррогатной матери. Осенью того же года правительство предложило расширить права отцов на маткапитал.

Право.ру

20.04.2022, 14:54

Нормы ГПК о замене судей прошли второе чтение

Новелла призвана унифицировать нормы Гражданского процессуального кодекса, Арбитражного процессуального кодекса, Уголовно-процессуального кодекса и КоАП.

20 апреля Госдума во втором чтении рассмотрела поправки в ст. 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса, которые определяют порядок замены судей в гражданском судопроизводстве. До сих пор законодательство не содержало однозначных критериев по этому вопросу.

В Кодексе административного судопроизводства, Арбитражном процессуальном кодексе и Уголовно-процессуальном кодексе прописан порядок замены состава суда. В ГПК такие нормы отсутствуют. В судах общей юрисдикции по гражданским делам сформирована практика, согласно которой замена состава суда не требует оформления какого-либо процессуального документа и включения его в материалы дела. **Конституционный суд** ранее указывал на противоречивость такого подхода.

Обсуждаемый законопроект ликвидирует этот пробел и устанавливает следующие нормы:

- гражданское дело, которое начал рассматривать один судья или состав суда, должны дальше рассматривать они же;
- замена судьи возможна в случае его самоотвода или отвода, длительного отсутствия из-за болезни, отпуска, учебы, командировки, прекращения или приостановления полномочий, перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства;
- в случае замены судьи разбирательство начинается заново.

Нормы ст. 157 ГПК, которые предусматривают неизменность состава суда, новелла ликвидирует. Ч. 2 ст. 157 ГПК будет звучать как «судебное разбирательство гражданского дела происходит устно».

Ко второму чтению внесли ряд поправок юридико-технического характера. Депутаты их одобрили.

Законопроект № 978395-7 «О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

Тульские новости

22.04.2022

В Тульской области разрешат проводить митинги рядом с вокзалами, на стадионах, рынках и остановках

Председатель комитета по государственному строительству, безопасности и местному самоуправлению Облдумы Денис Бычков внес в региональный парламент проект закона, касающийся проведения публичных мероприятий. Причина - позиция **Конституционного суда**, согласно которой определение мест проведения собраний, митингов и шествий субъектами РФ не должно приводить к необоснованному расширению норм, предусмотренных российским законодательством.

Ранее в областной Думе был принят закон, который предусматривает запрет на проведение митингов и демонстраций в следующих местах:

- 1) территории, прилегающие к зданиям автовокзалов, железнодорожных вокзалов и станций, зданиям, в которых размещаются органы государственной власти Тульской области, на расстоянии 100 метров от любой точки периметра указанных зданий;
- 2) стадионы, детские и спортивные площадки;
- 3) рынки;
- 4) остановки транспорта общего пользования.

Законопроектом предлагается признать статью, в которой указаны данные места, недействительной.

Инициатива будет рассмотрена на ближайшем заседании Тульской областной Думы.

Минюст предложил изменить практику пересмотра дел о взыскании зарплаты

Министерство юстиции РФ предлагает исключить возможность возврата взысканных с работодателя средств, если судебное решение было отменено после пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, сообщили РАПСИ в пресс-службе министерства.

"Законопроектом исключается возможность возложения на гражданина обязанности возратить денежные суммы, полученные по решению суда по делам о взыскании заработной платы (вознаграждения за использование авторских прав), о возмещении вреда, причиненного здоровью (смертью кормильца) в связи с отменой указанного решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", - указала собеседница агентства.

Инициатор реформы предлагает не менять практику возврата средств, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях (представленных им подложных документах) либо было опровергнуто наличие правоотношений, в рамках которых средства взысканы.

"Такие изменения позволят защитить права слабой стороны в правоотношении и лиц, находящихся в тяжелой жизненной ситуации", - указали в министерстве.

Конституционный суд РФ в марте признал положения абзаца второго части 3 статьи 445 ГПК РФ (порядок поворота исполнения решения суда) не соответствующими Конституции в той мере, в какой допускают взыскание с работников присужденных денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в случае пересмотра соответствующего решения суда по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Предлагается урегулировать поворот исполнения решения суда по нескольким видам споров

Согласно проекту поправки в ГПК, гражданин не должен будет возвращать денежные суммы, полученные им по решению суда о взыскании зарплаты, в связи с отменой указанного решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Одна из экспертов обратила внимание на достаточно оперативную реакцию законотворческого органа на постановление **КС**. Второй отметил, что в проекте законодателю предложено нивелировать разницу между схожими правоотношениями и тем самым создать их единообразие в оценке судами. Третья считает, что в целом продолжается традиция трудового законодательства, где работник априори находится в слабой позиции и повышенно защищается законом.

Минюст России представил на общественное обсуждение проект поправки в раздел VII ГПК РФ, направленный на ограничение в случае пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам поворота исполнения решений суда по нескольким видам споров. Документ подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 10 марта 2022 г. № 10-П.

Как ранее писала «АГ», с жалобой в КС обратился Игорь Елисеев, отработавший чуть более года в компании, счета которой были арестованы. Работнику удалось выиграть дело о взыскании задолженности по зарплате - около 880 тыс. руб. Однако впоследствии компания была признана банкротом, а трудовой договор с Игорем Елисеевым как заключенный во время, отнесенное Законом о банкротстве к «периоду подозрительности», - недействительным в части начисления зарплаты свыше 15 тыс. руб.

В связи с этим конкурсный управляющий компании обратился к мировому судье с заявлениями о повороте исполнения судебных приказов и возврате излишне взысканных сумм. Судья поддержал доводы Игоря Елисеева. Вместе с тем вышестоящие суды все-таки удовлетворили требования работодателя, исходя из того что отмена

судебных приказов состоялась не в кассационном или надзорном порядке, а при их пересмотре по новым обстоятельствам.

Обратившись в КС, Игорь Елисеев указал, что абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК, по его мнению, противоречит Конституции, поскольку допускает поворот исполнения судебного решения о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в случае отмены вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В Постановлении № 10-П/2022 КС установил, что оспариваемая норма исключает поворот исполнения решения суда в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по трудовым спорам. Это отражает гуманистические начала российского законодательства и согласуется с обязанностью законодателя непротиворечиво регламентировать отношения в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу, указал Суд.

Однако, разъяснил КС, указанная норма не содержит аналогичной гарантии для случаев, когда судебный акт по делу о взыскании соответствующих сумм отменяется в порядке пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Суд отметил, что это дает судам возможность отклонять доводы о недопустимости обратного взыскания денежных сумм, причем без учета доказательств, подтверждающих добросовестность истца, а также без оценки обстоятельств, повлекших отмену вступившего в силу постановления.

КС постановил, что оспариваемая заявителем норма не соответствует Конституции в той мере, в которой она допускает поворот исполнения вступившего в законную силу решения суда, принятого по делу о взыскании работником (бывшим работником) денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в случае его пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В связи с этим федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Во исполнение постановления КС Минюст разработал проект поправки в раздел VII ГПК РФ. Так, данный раздел предлагается дополнить ст. 445.1, предусматривающей ограничения в случае пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

поворота исполнения решений суда по ряду дел, в частности: о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, а также о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца.

Согласно законопроекту, поворот исполнения подобных решений будет возможен, только если отмененное решение было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах либо было опровергнуто наличие указанных правоотношений.

В пояснительной записке отмечается, что перечень случаев, для которых предусмотрено ограничение поворота исполнения в случае отмены решения суда по новым обстоятельствам, аналогичен категориям дел, перечисленным в ст. 445 ГПК, закрепляющей условия поворота исполнения в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанций. Так, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2020 г. судами общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 15 421 заявление о пересмотре решений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, из них удовлетворено 4 924. В первом полугодии 2021 г. рассмотрено 8 132 подобных заявления, удовлетворено 2 675.

По мнению разработчиков, принятие законопроекта позволит устранить пробел в правовом регулировании, защитить права слабой стороны в правоотношении и лиц, находящихся в тяжелой жизненной ситуации.

Комментируя «АГ» проект поправки, председатель Коллегии адвокатов Республики Марий Эл «Тезис» Оксана Ухова заметила, что его появление ожидаемо и логично. При этом она обратила внимание на оперативную реакцию законотворческого органа на постановление КС, а также положительно оценила, что законодатель не ограничился только указанием на трудовые споры, которые были предметом рассмотрения в постановлении. В проекте правовой нормы ст. 445.1 ГПК описана множественность случаев невозможности обратного взыскания денежных средств, полученных по решению суда, ранее вступившего в законную силу, пояснила Оксана Ухова.

«Опыт работы с судами показывает, что при рассмотрении дел судьи чаще придерживаются формального подхода и применяют имеющиеся нормы закона буквально. Отсутствие в законе правил поворота исполнения судебного акта по указанным спорам неизбежно приводило к формированию отрицательной практики для более слабой стороны в отношениях, которая и так находится в более зависимом положении и сложной жизненной ситуации», - прокомментировала эксперт.

Оксана Ухова подчеркнула, что закрепление в правовой норме правила об отказе в судебной защите лицу, которое действовало недобросовестно, формирует необходимый баланс интересов истца и ответчика, который должен быть найден в подобных спорах.

Управляющий партнер МКА «ТА Iex» Андрей Торянников отметил, что в рассматриваемом проекте законодателью предложено нивелировать разницу между схожими правоотношениями и тем самым создать их единообразие в оценке судами. По мнению эксперта, запрет на поворот исполнения в случае пересмотра представляется куда более логичным изначально, поскольку такой способ защиты прав является более редким и, как правило, больше отстоит по времени с разбирательством в первой инстанции, тем более со спорным правоотношением.

Эксперт обратил внимание, что к данному правовому институту законодательная инициатива «подобралась» позднее всего и в целом благодаря судебной практике - прежде всего Конституционного Суда. Поскольку последний обозначил соответствующий пробел в законодательном регулировании как проблемный вопрос, можно констатировать, что при принятии предложенных поправок этот пробел будет устранен, убежден эксперт.

«Тем не менее, как я отмечал ранее, недобросовестные участники гражданского оборота могут попробовать воспользоваться вновь образовавшейся "лазейкой" для сокрытия имущества, завуалированного под мнимую зарплату, - например, сотрудников должника», - поделился Андрей Торянников.

Партнер юридической фирмы INTELLECT, руководитель практики «Банкротство» Ольга Жданова выразила мнение, что поправка в случае ее принятия восполнит пробел в законодательстве, который был указан КС. «Выглядит законопроект вполне логичным, и

текст его был предсказуем. По сути, законодатель облек в процессуальную форму то, на что указал Конституционный Суд», - заметила она.

Эксперт добавила, что данная норма, с одной стороны, исключила неоднозначность в этом вопросе. Но с другой, не учитывается недобросовестное поведение работника - например, находящегося в сговоре с работодателем, - в ситуации споров с третьими лицами, если спор не ограничен рамками исключительно трудового законодательства. «В целом продолжается традиция трудового законодательства, где работник априори находится в слабой позиции и повышено защищается законом», - резюмировала Ольга Жданова.

Тверское информационное агентство

30.04.2022 20:50

Президент РФ расширил права отцов на маткапитал в случае смерти матери детей

Отцы, воспитывающие ребенка после смерти матери, не имевшей гражданства России, смогут получить материнский капитал. Соответствующий закон подписал Владимир Путин.

Если умирает и отец, то право на деньги от государства в равных долях переходит детям. Также будет, если отец бросит детей или его лишат родительских прав.

Материнский капитал - это деньги, которыми государство с 2007 года поощряет семьи заводить детей. Раньше их давали семьям с двумя детьми или многодетным, но с 2020 года материнский капитал дают и за первого ребенка. Сейчас за одного ребенка государство выплатит 524 тысячи рублей, а за двух - 693 тысячи рублей.

Летом прошлого года **Конституционный суд России** признал право на маткапитал за отцами, воспитывающими в браке детей от суррогатных матерей.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Популярная механика

03.04.2022, 14:32 Юрий Гандрабура

В Эквадоре животное получило часть конституционных прав человека

В одних местах идет суровая борьба пока еще за человеческие права. А вот иные страны находятся на передовых линиях юридических и гуманистических свершений.

7 февраля 2022 года постановление суда Эквадора, Южная Америка, стало знаменательным случаем интерпретации конституционных законов «О правах природы» в стране. Так, правовой статус некоторых животных вырос практически до человеческих. «В Америке права природы звучат как второстепенная идея, но люди не осознают, насколько это популярно во всем мире», — сообщила для Inside Climate News эксперт по законам о животных Кристен Стилт.

В таких странах, как Новая Зеландия и Канада, а также в некоторых штатах США есть договоры, положения или местные законы, которые предоставляют диким животным особую защиту. Однако странам еще предстоит закрепить такие права на конституционном уровне.

Шерстистые обезьяны

Новое решение в эквадорском суде было принято в связи с печальным случаем шерстистой обезьянки Эстреллиты. После того, как ее незаконно поймали, она попала к библиотекарю Ане Беатрис Бурбано Проаньо, у которой обезьянка прожила следующие 18 лет. За это время она научилась общаться с людьми жестами и звуками. А также Эстреллита усвоила семейные обычаи семьи библиотекаря, став полноценным членом семьи. В какой-то момент Эстреллиту забрали из семьи местные власти, и через месяц после перевода в зоопарк у нее случилась внезапная остановка сердца и дыхания, из-за чего наступила смерть животного.

Еще до смерти Эстреллиты, библиотекарь Ана Бурбано подала иск, чтобы вернуть члена семьи. Дело основывалось на научных доказательствах когнитивной и социальной сложности шерстистых обезьян (*Lagothrix sp.*). Суд постановил, что местные власти нарушили права Эстреллиты. Суд предложил разработать новый закон, чтобы избежать подобных случаев. «Одомашнивание и гуманизация диких животных — это явления, оказывающие большое влияние на поддержание экосистем и баланса в природе», — признал суд в своем постановлении. Так, Эквадор признал антигуманное обращение с обезьяной, что поднимает ее права почти до человеческих.

TACC

06.04.2022 01:37

Конституционный совет Франции 22 апреля примет решение по жалобе на нарушение прав Винника

Конституционный совет Франции намерен 22 апреля принять решение по жалобе о нарушении прав россиянина Александра Винника в связи с экстрадицией во Францию. Об этом объявил во вторник после выступления на заседании совета адвоката Фредерика Бело, представляющего интересы Винника, председатель Конституционного совета, бывший премьер-министр Франции Лоран Фабиус.

"Я хотел бы обратить внимание высокого совета на несоответствие решения об экстрадиции господина Винника положениям Декларации прав человека", - сказал в своем выступлении Бело. "Мы внимательно рассмотрим обстоятельства дела и вынесем решение 22 апреля", - заявил Фабиус.

Россиянин был задержан во время отдыха в Греции 25 июля 2017 года по запросу США, где его обвиняют в отмывании от 4 млрд до 9 млрд долларов через ныне не существующую интернет-биржу криптовалют ВТС-е. 19 декабря 2019 года министр юстиции Греции Костас Циарас принял решение о последовательной экстрадиции россиянина сначала во Францию, а затем в США и Россию. Защита обжаловала это решение, но суд его подтвердил.>

Исправительный суд Парижа приговорил Винника к пяти годам тюрьмы по обвинению в отмывании денег при отягчающих обстоятельствах. Ему также был назначен штраф в размере более 100

тыс. евро с учетом компенсаций пострадавшим сторонам. В то же время суд снял часть обвинений в вымогательстве и отмывании денег и полностью оправдал россиянина по жалобам на нарушение работы автоматизированных систем ряда организаций и частных лиц. Также с него были сняты обвинения в использовании вредоносного программного обеспечения "Локи" для осуществления кибератак.>

По ходатайству Бело Кассационный суд Франции 15 февраля принял решение передать на рассмотрение Конституционного совета приоритетный вопрос о соответствии Основному закону Франции статьи 695-11 Уголовно-процессуального кодекса. Эта статья регламентирует вопросы, связанные с экстрадицией из стран Евросоюза лиц, в отношении которых был выдан международный ордер на арест. Защита россиянина, в свою очередь, просит уточнить, соответствует ли данная норма основополагающему праву на эффективное средство судебной защиты, закрепленному в статье 16 Декларации прав человека и гражданина.

ИА REGNUM

11.04.2022, 15:23

В Румынии пройдут выборы нового главы Конституционного суда

Парламент Румынии объявил о намерении приступить к рассмотрению кандидатуры на пост нового руководителя Конституционного суда страны. Об этом 11 апреля сообщает бухарестское издание Romania Libera.

Согласно официальной информации, срок действующего руководителя КС страны истекает 15 апреля нынешнего года. В этой связи нынешний руководитель структуры Валер Дорняну в своем письме в Сенат Румынии предложил ряд кандидатур на эту должность.

Сам Дорняну, согласно румынской Конституции, баллотироваться в руководство суда на новый срок не имеет права.

По предварительным данным, на указанную должность претендуют Даниэль Фенэчу, Юлия Скантей, Роберт Казанчук и другие известные румынские юристы.

РИА Новости

13.04.2022, 13:49

Молдавская оппозиция оспорит в КС закон, запрещающий новости и аналитику из РФ

Молдавский оппозиционный блок "Коммунисты и социалисты" оспорит в Конституционном суде Молдавии закон, запрещающий новости и аналитику из РФ, сообщила пресс-служба Соцпартии.

Парламент Молдавии 7 апреля одобрил в первом чтении законопроект о защите информационного пространства, который запрещает ретрансляцию российских новостей, информационно-аналитических и военных программ.

"Блок коммунистов и социалистов обратится в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении конституционности закона ПДС в отношении обеспечения безопасности информационного пространства. Вице-председатель парламента Влад Батрынча сообщил, что это произойдет, как только закон будет проголосован в финальном чтении", - говорится в сообщении, опубликованном на сайте Соцпартии.

По его словам, закон, предложенный правящей партией "Действие и солидарность" неясный, полный субъективизма и создает предпосылки не только для закрытия неудобных масс-медиа, но и угрожает свободе слова и мысли граждан. Батрынча полагает, что подобный закон "устанавливает в Молдавии полицейский режим".

Законопроект предусматривает внесение поправок в различные законы, в том числе в уголовный и административный кодексы республики. Служба информации и безопасности должна будет бороться с дезинформацией в СМИ и социальных сетях, она получит право без решения суда требовать от интернет-провайдеров заблокировать доступ пользователей из Молдавии к контенту, в котором содержится дезинформация.

В Кодексе об административных правонарушениях появится наказание за распространение дезинформации или информации, влияющей на информационную безопасность Молдавии. Физическим лицам грозит штраф в размере от 1090 до 1225 долларов, юридическим

лицам придется заплатить 2180 до 3270 долларов с лишением права заниматься определенной деятельностью на срок до 6 месяцев.

В Кодекс о телевидении и радиовещании хотят включить пункт о запрете трансляции новостей, информационно-аналитических и военных программ из стран, не ратифицировавших конвенцию о трансграничном телевидении, к ним относится и Россия. Под запрет могут попасть и фильмы советского и российского производства, имеющие отношения в военной тематике. Минимум 50% иностранного контента на телеканалах должны быть куплены в странах, ратифицировавших упомянутый выше документ. За нарушение этой нормы или распространение дезинформации телеканалы могут быть оштрафованы на срок от 2180 до 3815 долларов. При повторном нарушении, им может грозить приостановление действия лицензии на вещание на срок до 7 дней.

Вестник Кавказа

14.04.2022. 17:59

Грузинский парламент принял поправки в закон о "Конституционном суде"

Парламент Грузии в третьем, окончательном чтении принял поправки в закон "О Конституционном суде", которые позволят обжаловать в суде действия или бездействие президента Грузии, Генпрокурора или правительства.

За проект проголосовали 83 депутата, против - 6, передает "Sputnik Грузия".

Согласно поправкам, Конституционный суд получит полномочия обжаловать решения президента, парламента, правительства, Высшего совета юстиции, Генпрокурора, совета Нацбанка, Генерального аудитора, Народного защитника или верховного совета автономной республики, если это решение нарушает чьи-либо конституционные права.

Напомним, инициатива об изменении законодательства принадлежит правящей партии "Грузинская мечта", которая не смогла обжаловать в Конституционном суде решения президента Грузии Саломе Зурабишвили касательно назначения послов.

ИА REGNUM

19.04.2022, 21:57

Конституционный суд Италии задумался о детских фамилиях

Конституционный суд Италии рассматривает вопрос о порядке определения фамилии детям, рожденным вне брака, передают национальные СМИ 19 апреля.

В настоящее время действует порядок, согласно которому ребенок получает фамилию отца, даже если брак не зарегистрирован, а согласие между родителями по вопросу о фамилиях отсутствует.

Такой порядок, возможно, противоречит Конституции, допускают судьи.

Переселенческий Вестник (Германия)

26 апреля 2022, вторник

Баварский закон о защите Конституции неконституционен с 2016 года

Баварский закон о защите конституции должен быть ограничен во многих пунктах. Об этом говорится в постановлении Федерального конституционного суда, оглашенном во вторник.

Широкие полномочия Баварского управления по защите Конституции иногда нарушают основные права. Во вторник Федеральный конституционный суд в Карлсруэ возразил: Закон о защите конституции Свободного государства Баварии неконституционен по целому ряду положений. Которые внесли в него в 2016 году по предложениям ХСС.

В частности, это касается правил слежки и прослушки квартир, обысков. А также слежки в Интернете и определения местонахождения мобильных телефонов. Они могут оставаться в силе в ограниченной форме не позднее конца июля 2023 года (Решение Аз. 1 BvR 1619/17).

Основной закон оставляет законодательному органу «значительные возможности для проблем политики безопасности, в том числе в области конституционной защиты», — заявил

председатель суда Стефан Харбарт в приговоре. «В то же время конституция устанавливает существенные барьеры для основных прав» – цитирует его FAZ.

Процедура была инициирована Обществом прав свободы (GFF), чтобы не допустить распространения примера Баварии по всей стране. Иск был направлен против правил использования агентов под прикрытием и так называемых осведомителей. А также против длительных наблюдений и передаче данных в другие органы. Против них тоже были возражения конституционных судей в более чем 150-страничном решении.

Насколько большой должна быть угроза, чтобы применить закон о защите Конституции?

Судья Габриэле Бритц, которая отвечала за разбирательство в качестве докладчика в Первом Сенате, заявила на слушаниях, что инструменты разведки никогда не подвергались нападкам в таком широком масштабе. В большинстве случаев вопрос заключался в условиях, при которых такое использование оправдано. Насколько большой должна быть угроза? Должен ли судья дать свое согласие? Нужен ли независимый контроль?

GFF надеялся на фундаментальное решение, выходящее далеко за рамки Баварии. Правила передачи данных во многих землях такие же широкие, как и в Баварии.

ИА Красная весна

26.04.2022 15:28

МИД Болгарии напомнил о необходимости включения болгар в конституцию РСМ

Включение болгар в конституцию Республики Северная Македония (РСМ) остается условием для начала переговорного процесса о присоединении к Европейскому союзу, заявила министр иностранных дел Теодора Генковска в преддверии конференции с участием комиссара ЕС по вопросам расширения Оливера Вархея, 26 апреля передает Болгарское национальное радио.

«На данном этапе сначала надо, чтоб они его выполнили, прежде чем начинать переговоры с ними», - сказала министр иностранных дел.

Генковская отвергла вопрос о том, экспортирует ли Болгария оружие на Украину, так как этот вопрос находится в ведении министров обороны и экономики.

На вопрос, будет ли достигнуто соглашение в коалиции по этому вопросу, министр иностранных дел сказала:

«Сегодня будет коалиционный совет, надеюсь, будет соглашение».

The Buckshee

26.04.2022

Депутат рассказала о совершенствовании законодательства в развитие Конституции

Председатель Постоянной комиссии по законодательству Палаты представителей Светлана Любецкая рассказала журналистам о совершенствовании законодательства в развитие Конституции, передает корреспондент БЕЛТА.

«В соответствии с планом, который утвержден руководством Палаты представителей, Совета Республики, правительства и Администрации Президента, определен круг мероприятий во исполнение совершенствования законодательства, связанного с принятием новой редакции Конституции. И для того, чтобы выполнить те поручения, которые Основной закон и поставил, на системной основе Палата представителей будет работать над законопроектами, которые можно скомпоновать в несколько блоков», – рассказала Светлана Любецкая.

Первый блок – все, что связано с закреплением в законодательстве нового подхода к регламентированию Всебелорусского народного собрания. «В первую очередь речь идет относительно закона о гражданском обществе. Что необходимо для развития положений о Всебелорусском народном собрании. Естественно, что это сам закон о Всебелорусском народном собрании, в котором подлежит подробно регламентировать порядок выборов

делегатов, порядок работы этого органа, исполнительные органы, компетенции и порядок принятия решения. То есть множество вопросов, которые в Основном законе закреплены рамочно, – отметила парламентарий. – Для того, чтобы реализовать новые институты, которые введены Основным законом, – в частности индивидуальная конституционная жалоба, и с учетом тех изменений, которые внесены в Основной закон относительно компетенций, функций Конституционного суда в рамках обеспечения законности в государстве, будет корректироваться законодательство о конституционном судопроизводстве. Это также детальная проработка вопросов, связанных как с подачей индивидуальной конституционной жалобы, его работой, а также с функционированием самого Конституционного суда”.

Следующий блок вопросов касается реализации положений в социально-экономической сфере и защите прав социально уязвимых категорий. “В частности, это корректировка законодательства о защите прав инвалидов и их социальной интеграции. Это будут и изменения в трудовое законодательство, Жилищный кодекс. Немаловажным является работа над законодательством и Кодексом о браке и семье, что касается защиты прав несовершеннолетних, института семьи, – подчеркнула Светлана Любецкая. – Также необходимо отметить, что на системной основе будет откорректировано гражданское процессуальное законодательство в рамках работы над новым Кодексом гражданского судопроизводства. А также целый спектр вопросов, которые касаются регламентации избирательной комиссии. Это повлечет изменения в Избирательный кодекс. Это основные такие глобальные направления очень интенсивной и масштабной работы по реализации плана совершенствования законодательства в рамках изменений в Конституцию”.

Депутат дополнила, что к работе над законопроектами будут привлечены все комиссии. “Их работа взаимосвязана. Она ведется комплексно и, самое главное, оперативно”, – констатировала она.

ИА Красная весна

27.04.2022 23:15

Суд Италии признал незаконным автоматическое присвоение ребенку фамилии отца

Конституционный суд Италии признал «неправомерными все нормы, автоматически присваивающие детям фамилию отца», 27 апреля сообщает AGI.

Конституционный суд счел правило, автоматически присваивающее ребенку фамилию его отца, «дискриминационным и наносящим ущерб личности ребенка», подчеркнув при этом, что «в соответствии с принципом равенства и в интересах ребенка оба родителя должны иметь возможность участвовать в выборе его фамилии, которая является фундаментальным элементом личной идентичности».

В частности, суд внес новую норму, позволяющую родителям только по взаимному согласию присваивать ребенку фамилию матери и отменил действие правила, что при отсутствии явного соглашения между родителями, ребенку по умолчанию дают фамилию отца, а не двойную - по обоим родителям.

Отныне ребенок берет фамилию обоих родителей в согласованном ими порядке, только если только они явным образом не решат по взаимному согласию дать ему фамилию только кого-то одного из них. При отсутствии соглашения о порядке присвоения фамилии обоих родителей, требуется «вмешательство судьи в соответствии с положениями правовой системы».

Как отмечает издание, теперь «задачей законодателя является урегулирование всех юридических аспектов, связанные с этим решением».

Обзор (Литва)

28.04.22 10:30

Единое требование указывать судимость на плакате кандидата противоречит Конституции - КС Литвы

Единое требование указывать судимость на плакате кандидата, независимо от тяжести совершенного преступления или даже после исчезновения судимости, является неконституционным, заявил Конституционный суд (КС) Литвы.

«Положения законов о выборах в отношении одинаково указанной информации о признании кандидатов в депутаты Сейма, Европарламента и муниципальных советов виновными в совершении уголовного преступления противоречат Конституции», - говорится в обнародованном в среду постановлении КС.

КС рассмотрел дело об обязанности указывать судимость на плакате кандидата в случаях, когда лицо было признано виновным в совершении преступления по неосторожности или незначительного преступления и срок его судимости уже истек, на основании индивидуальной жалобы.

Заявитель обратился в КС по поводу положения, обязывающего указывать на плакате рядом с фамилией кандидата судимость во всех случаях, если он или она признаны виновными в совершении уголовного преступления по решению суда.

«Вводя обязанность предоставлять избирателям информацию о признании кандидата виновным в совершении уголовного преступления, законодатель должен установить, каким образом должна предоставляться такая информация, чтобы избиратели могли принять решение о пригодности кандидата», - говорится в сообщении.

По мнению КС, требования об обязательном раскрытии важных фактов из жизни кандидата должны учитывать, что «уголовное правонарушение может носить разный характер, может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности, может быть более или менее опасным».

По мнению суда, Сейм может принять и решение о том, что по истечении определенного периода времени после совершения уголовного правонарушения оно не будет считаться существенно

значимым в решении избирателей о соответствии кандидата на выборную должность.

КС также отметил, что информацией, которая может быть существенной для избирателей в принятии решения о пригодности кандидата, также должна считаться информация об аннулировании мандата или снятии с должности в порядке импичмента.

В соответствии с законодательством о выборах в предвыборном плакате кандидата в члены Сейма, выдаваемом Центральной избирательной комиссией, делается отметка «приговором суда признан виновным в совершении уголовного преступления», если лицо было признано виновным.

Кандидат должен сделать публичное заявление, если он или она были после 11 марта 1990 года осуждены за уголовное преступление или когда-либо были осуждены за тяжкое или особо тяжкое преступление вступившим в законную силу приговором литовского суда.

Кандидаты также должны указать это в анкете кандидата независимо от того, истек ли срок давности судимости или она была аннулирована. Сокрывшие судимости исключаются из списков кандидатов.

Report.az

27 апреля 2022 г. 15:58

Учрежден Совет Конституционных судов тюркского мира

В Стамбуле состоялось заседание по учреждению Постоянного совета Конституционных судов тюркоязычных государств.

Как сообщает турецкое бюро Report, в заседании приняли участие делегации из Азербайджана, Турции, Узбекистана и Кыргызстана.

Казахстанская сторона приняла участие в мероприятии в видеоформате.

На заседании были подписаны многосторонние документы, отражающие усиление сотрудничества в Конституционном строительстве и взаимный обмен опытом между тюркоязычными

государствами, а также совместное партнерство в области реформ, проводимых в судебной системе.

РИА Новости

03.05.2022 14:04

Оппозиция Молдавии просит КС отменить запрет на ношение георгиевской ленты

Депутаты оппозиционного блока "Коммунисты и социалисты" обратились в Конституционный суд Молдавии, чтобы оспорить запрет на ношение георгиевской ленты, обратив внимание на то, что соответствующие поправки вносились тайно, сообщила пресс-служба Соцпартии.

"Сегодня депутаты Блока коммунистов и социалистов Адриан Лебединский и Григорий Новак подали в Конституционный суд запрос об осуществлении конституционного контроля и о приостановлении действия Закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях Молдавии", - говорится в сообщении, опубликованном на сайте Соцпартии .

Депутаты считают неконституционным включение георгиевской ленты в статью о "знаках, используемых в контексте военной агрессии, военных преступлений и преступлений против человечности". Представители оппозиции отметили, что "поправки в закон вносились тайно, без размещения текста на сайте парламента".

Депутаты утверждают, что такие поправки нарушают право на свободу слова и мнений.

По их мнению, применение таких законов является попыткой стереть историческую память и внести раскол в общество, а власти придется взять на себя ответственность за последствия.

В Молдавии с 20 апреля вступил в силу запрет георгиевской ленточки и символов V и Z. Георгиевская лента состоит из трех черных и двух оранжевых полос, она является составной частью многих военных наград Российской империи, СССР и Российской Федерации. В начале вооруженного конфликта на востоке Украины в 2014 году этот символ использовали бойцы ополчения и добровольцы, воевавшие на стороне ДНР и ЛНР против украинских силовиков. Латинские буквы Z и V нанесены на борта российской военной техники,

участвующей в военной операции на Украине с 24 февраля 2022 года. В России буква Z уже стала неофициальным символом поддержки операции.

Слово и Дело

03 апреля 2022 14:30

Юрист Галахов: ЕСПЧ получил тысячи материалов о военных преступлениях ВСУ в Донбассе

Европейский суд по правам человека и Международный уголовный суд получили тысячи материалов по фактам военных преступлений украинской армии в Донбассе, заявил глава общественной организации «Справедливая защита» Виталий Галахов.

В интервью Мире Тэрада, директору основанного предпринимателем Евгением Пригожиным Фонда борьбы с репрессиями, правозащитник отметил, что только прокурору МУС было передано 3000 материалов.

«В Европейский суд по правам человека было подано порядка 6000 таких материалов», — пояснил Галахов.

При этом юрист подчеркнул, что правозащитники продолжают расследование случаев, когда действия ВСУ влекли за собой массовую гибель мирного населения. В качестве примера Галахов привел удар по автомобилю противотанковой управляемой ракетой. Украинские военные видели, что за рулем находится гражданский, но все равно открыли огонь, передает Федеральное агентство новостей.

Напомним, что 24 февраля Россия начала спецоперацию по демилитаризации и денацификации Украины. Силы ВС РФ производят удары только по объектам военной инфраструктуры. Кроме того, российская сторона организует гуманитарные коридоры для мирного населения окруженных городов. Однако украинские радикалы под угрозой расстрела запрещают жителям покидать опасную территорию.

ЗакС.Ру

4 АПРЕЛЯ, 18:58 Сергей Еремеев

ЕСПЧ: Двери закрываются

Российская Федерация будет находиться в юрисдикции Европейского суда по правам человека до 16 сентября. Это значит, что на любые нарушения со стороны представителей власти, совершенные до этой даты, можно будет пожаловаться в ЕСПЧ. Станет ли Россия, вышедшая из Совета Европы, выплачивать компенсации по решения ЕСПЧ и насколько эффективными будут обращения в комитеты ООН, ЗАКС.Ру спросил у экспертов.

Чтобы обратиться в ЕСПЧ, россиянину не обязательно нужно успеть подать заявление до 16 сентября. Главное, чтобы обжалуемое правонарушение произошло до этого срока. Остальные условия остаются прежними: жалоба должна быть подана в защиту прав и свобод, закрепленных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, она должна быть явно обоснованной, а заявитель должен пройти две судебные инстанции в своем государстве.

17 марта ЕСПЧ на несколько дней приостанавливал рассмотрение дел из России. Это было сделано в связи с исключением Российской Федерации из Совета Европы из-за начала боевых действий на территории Украины. Окончательную точку поставила резолюция, принятая на пленарном заседании ЕСПЧ 22 марта. В ней уточнялось, что Россия перестанет быть участницей Европейской конвенции по правам человека 16 сентября. Комитет министров Совета Европы своей резолюцией обязался контролировать исполнение решений ЕСПЧ со стороны России, в том числе по финансовым вопросам.

Член Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Александр Передрук, отмечая уникальность возникшей ситуации, ожидает, что Россия продолжит выплачивать компенсации по решениям ЕСПЧ даже после выхода из Совета Европы. Денонсация международного договора, по его словам, не означает возможность игнорирования необходимых для исполнения процедур.

- Если ЕСПЧ принимает решение, то государство должно выполнять это решение вне зависимости от того, является оно по-

прежнему участником конвенции или нет. Тем более, решением может быть не только выплата компенсации, могут быть и общие меры, - говорит Передрук.

С другой стороны, признает адвокат, реальных механизмов для того, чтобы заставить исполнять решения ЕСПЧ после 16 сентября не будет. Если в ближайшее время выплаты заявителям от государства продолжатся, то в будущем российские власти могут начать обсуждение целесообразности начисления этих компенсаций вообще, опасается руководитель отдела международно-правовой защиты Комитета против пыток* Ольга Садовская.

- Мое предположение состоит в том, что по отдельным единичным делам выплаты продолжатся до того момента, как Европейский Суд не вынесет какого-то решения либо с очень большой компенсацией либо по какому-то вопросу, к которому российские власти относятся болезненно. Такое решение, вероятно, сможет послужить триггером обсуждения о целесообразности выплаты этих компенсаций вообще и результат такого обсуждения заявителей вряд ли обрадует, - полагает Садовская.

В настоящее время Россия выплачивает компенсации по решениям ЕСПЧ, в целом, добросовестно, утверждают опрошенные ЗАКС.Ру юристы.

- У меня ни разу по всем моим делам не было проблемы у доверителей получить компенсацию, - признается адвокат Передрук. - Последняя была получена моим доверителем в конце февраля этого года. По жалобе, которая была удовлетворена в январе. Почему появляется информация, что не выплачивают? В бюджет федерации ежегодно закладывается сумма, которая необходима на выплаты компенсаций. Этих денег не всегда хватает, потому что предсказать, какие суммы будут назначены, нереально. Поэтому в какой-то момент средства заканчиваются и начинаются проволочки с выплатами. Эти вопросы решались довольно-таки просто - правительство выделяло дополнительные суммы и деньги выплачивались, хотя и с задержками.

По словам Ольги Садовской, в истории взаимодействия России и ЕСПЧ только трижды государство отказалось исполнять решения по принципиальным соображениям. Самый известный из

этих кейсов - дело ЮКОСа, когда **Конституционный суд** признал вердикт Европейского Суда противоречащим Конституции.

- То есть, официально отказаться от выплаты компенсации Россия может, признав решение ЕСПЧ противоречащим Конституции, но на деле это происходило считанные разы, - отметила представительница Комитета против пыток.

Спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко в качестве альтернативы европейскому предложила создать суд по правам человека для стран СНГ. Заявление прозвучало на встрече со спикером парламента Азербайджана Сахибой Гафаровой. Конкретного проекта нового надгосударственного института еще не представили. Насколько он будет эффективен и будет ли существовать вообще - большой вопрос.

Пока единственная альтернатива ЕСПЧ - Организация объединенных наций. Обратиться в профильный комитет ООН можно также после прохождения двух инстанций на национальном уровне.

- Комитет против пыток ООН рассматривает индивидуальные жалобы в отношении России в том числе, - рассуждает Ольга Садовская. - Если предположить, что поток жалоб, который шел в ЕСПЧ, хлынет в КПП ООН, то это ни к чему хорошему не приведет - там работает минимальный штат, который получает и рассматривает жалобы буквально со всего мира. Я представляю, в каком ужасе сейчас эти сотрудники. При этом у ООН нет ресурсов увеличить этот штат в десятки раз, чтобы он мог справиться с российскими делами. Кроме того, характер резолюций, которые выносит КПП ООН, отличаются от решений ЕСПЧ по большому количеству параметров и в целом являются рекомендательными документами, а не обязательными как решения ЕСПЧ.

Среди других органов ООН, в которые могут обратиться россияне - комитет по ликвидации расовой дискриминации, комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, комитет по правам человека. Последний, в частности, может рассмотреть дела незаконно задержанных на публичных мероприятиях.

- Комитет по правам человека не назначает компенсации, но его решения тоже являются обязательными к исполнению, - объясняет Александр Передрук. - Он указывает и на меры частного,

и на меры общего характера. Исходя из позиции Конституционного суда, решение комитета по правам человека - и других комитетов ООН - может быть основанием для пересмотра судебных актов.

Россия ежегодно входила в число лидеров по количеству заявлений, коммуницированных Европейским Судом. По итогу 2021 года ЕСПЧ передал на рассмотрение судей 9432 жалобы из РФ. Больше только у Турции. Сотни заявлений составили жители Петербурга. В частности, в работе суда уже находятся обращения по делу о вытопанных газонах на акции противников инаугурации Владимира Путина, по делу Аллы Ильиной, которую принудительно госпитализировали из-за подозрения на коронавирус. В конце 2021 года на своей арест пожаловался петербургский блогер Юрий Хованский. Комитет против пыток* готовится обратиться в ЕСПЧ с делами о применении насилия полицией на акции в поддержку Алексея Навального в Петербурге в апреле 2021 года.

**В 2015 году Минюст внёс общественную организацию "Комитет против пыток" в реестр НКО-иноагентов. Организация самоликвидировалась и сейчас продолжает работу без образования юрлица*

РАПСИ

04.04.2022 17:55

Большая палата ЕСПЧ 8 апреля выскажется о литовском законе об импичменте

Большая палата Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), как ожидается, 8 апреля предоставит консультативное заключение о том, соответствуют ли нормы законодательства Литвы по вопросам импичмента статье 3 (право на свободные выборы) Протокола №1 к Европейской конвенции по правам человека. Об этом сообщается на официальном сайте располагающегося в Страсбурге суда.

Мнение ЕСПЧ было запрошено Высшим административным судом Литвы в ноябре 2020 года в свете находящейся на его рассмотрении жалобы бывшего парламентария, оспорившего отказ ЦИКа зарегистрировать его в качестве кандидата на выборах в 2020 году из-за ранее вынесенного ему импичмента.

Бывший литовский депутат среди прочего обращает внимание на то, что ЦИК не учел поправки, внесенные после решения ЕСПЧ по делу "Паксас против Литвы" (34932/04) от 6 января 2011 года: суд назвал неправомерным решение о пожизненном лишении бывшего президента Роланадаса Паксаса права баллотироваться ввиду совершенных им правонарушений, повлекших импичмент. Впоследствии поправки были признаны Конституционным судом Литвы несоответствующими Основному закону страны.

Высший административный суд Литвы запросил у ЕСПЧ мнения относительно критериев, которые следует применять при оценке соответствия действующего законодательства об импичменте европейским нормам.

Напомним, согласно Протоколу №16 к Конвенции, верховным судам и трибуналам государств-членов Совета Европы позволено запрашивать у ЕСПЧ консультативные заключения по принципиальным вопросам, относящимся к толкованию или соблюдению прав и свобод, закрепленных в Конвенции и в Протоколах к Конвенции. При этом мнение суда в Страсбурге не является обязательным к исполнению.

"Запрос, которому был присвоен номер P16-2020-002, будет рассматриваться Большой Палатой в составе 17 судей, отобранных в соответствии с подпунктом (h) пункта 2 правила 24 Регламента ЕСПЧ", - заявил Страсбургский суд в январе 2021 года, приняв обращение к рассмотрению.

РАПСИ

12.04.2022 15:13

ЕСПЧ не обнаружил нарушения прав врача из Дании, поддерживающего эвтаназию

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) не усмотрел нарушения прав врача из Дании, выступающего за отмену действующего в стране запрета на оказание содействия желающим уйти из жизни и осужденного по делу о смерти двух его пациентов, следует из постановления по жалобе №15136/20.

Заявитель Свенд Лингс настаивал, что государство-ответчик нарушило его право на свободу выражения мнения, гарантированное статьей 10 Европейской конвенции по правам человека.

В жалобе он указал, что только распространял информацию о своих взглядах на проблематику, опубликовав, в частности, книгу и выступая в рамках кампании, проводимой им и его сторонниками из медицинской сферы.

Располагающийся в Страсбурге суд, однако, не согласился с заявителем. В постановлении ЕСПЧ говорится, что врач был осужден не за свою публичную деятельность, а за конкретные акты противозаконного содействия пациентам - выписывание медицинских препаратов пациентам и дачу прямых советов.

"В целом причины, по которым национальные суды приняли соответствующее решение - защита здоровья, нравственности и прав других лиц, - были законными, и они действовали в границах широкой свободы усмотрения, предоставленной властям в данном конкретном случае", - говорится в пресс-релизе ЕСПЧ.

Согласно судебным документам, дело Лингса было изучено Верховным судом Дании, который в 2019 году оставил в силе позицию нижестоящих инстанций. Таким образом, врач с учетом преклонного возраста был приговорен к 60 дням лишения свободы условно в соответствии со статьей 240 Уголовного кодекса Дании.

РАПСИ

25.04.2022 13:13

ЕСПЧ уведомил Польшу о 20 жалобах, касающихся независимости ее судебной системы

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) уведомил польские власти о получении 20 заявлений по вопросам независимости национальной судебной системы страны, затребовав от польской стороны соответствующих разъяснений.

Жалобы затрагивают решения ряда палат Верховного суда Польши по апелляционным ходатайствам, относящимся к заявлениям о заполнении вакантных должностей в национальной судебной системе, по дисциплинарным делам в отношении адвокатов, а также решения

Национального совета судей, указывается в документе, размещенном на официальном сайте Страсбургского суда.

Заявители настаивают, что судебные органы, разбиравшие их дела, не являлись "независимыми и беспристрастными судами, созданными на основании закона", поскольку в их состав входили судьи, назначенные новым Национальным советом судей.

Соответственно, заявители ссылаются, среди прочего, на нарушение своих прав, гарантированных статьей 6 (право на справедливое судебное разбирательство) Европейской конвенции о защите прав человека (Конвенции).

В документе указывается, что Страсбургский суд уведомляет о разбирательствах и требует у польских властей разъяснений по заявлениям, полученным в период с 2020 по 2022 годы, уведомления направлены властям Польши в течение апреля 2022 года с приложением списков соответствующих вопросов.

Interfax.Ru

26.04.2022 12:20

России прекратила взаимодействие с ЕСПЧ

Генпрокуратура России прекратила взаимодействие с Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) после выхода России из Совета Европы, говорится в полном тексте доклада генпрокурора Игоря Краснова членам Совета Федерации. "Интерфакс" ознакомился с документом.

В марте Комитет министров Совета Европы постановил, что с 16 марта 2022 года Россия перестанет быть членом организации. ЕСПЧ решил, что продолжит рассматривать жалобы на нарушения прав граждан со стороны российского государства, произошедшие до 16 сентября 2022 года.

Генпрокуратура получила право представлять интересы России в Страсбургском суде в 2021 году, после того, как в России был принят соответствующий закон. До этого интересы страны в ЕСПЧ представлял Минюст.

Молдове грозит новый приговор ЕСПЧ в связи с жестоким обращением со стороны полиции

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) уведомил правительство Республики Молдова о деле Веры Черкез против Республики Молдова.

Жалоба касается чрезмерного применения силы сотрудниками полиции, а также неспособности эффективно расследовать заявления о жестоким обращении, сообщает Prom-LEX.

По данным организации, заявительница возражала против приказа трех сотрудников полиции проследовать за ними в местное отделение полиции. В результате они применили к ней силу, надели ей наручники и доставили в отделение полиции. Во время задержания заявительница получила травму головы и потеряла сознание. Медицинское заключение подтвердило травму головы, и один из сотрудников милиции признался, что заявительница жаловалась на боль в затылке и груди сразу после задержания.

Жалоба заявительницы на жестокое обращение со стороны сотрудников полиции трижды отклонялась прокуратурой, и каждый раз суд или вышестоящий прокурор отменял решение. Наконец дело было квалифицировано как превышение должностных полномочий и рассмотрено как проступок. Через шесть лет судебное разбирательство по делу о проступке было прекращено в связи с отсутствием в действиях полиции состава преступления.

В ходатайстве, адресованном в суд, истец жаловался на нарушение ст. 3 Конвенции - "запрещение пыток".

Правительство Республики Молдова должно ответить на вопросы Суда относительно факта жестокого обращения, а также относительно продолжающегося расследования.

По словам юриста Ассоциации Promo-LEX Павла Казаку, "сообщение ЕСПЧ по данному делу вновь подтверждает две старые проблемы системы уголовного правосудия: 1) чрезмерное применение силы при задержании, а также при содержании под стражей в полиции и 2) неполноценное расследование применения чрезмерной силы.

В зависимости от обстоятельств это дело имеет все шансы перерасти в новое решение ЕСПЧ, осуждающее Республику Молдова.